П Р О Т О К О Л

№ РД-18-51/27.07.2021 г.

ОТ ИЗВЪНРЕДНО ЗАСЕДАНИЕ НА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ НА АСОЦИАЦИЯ ПО ВИК НА ОБОСОБЕНАТА ТЕРИТОРИЯ, ОБСЛУЖВАНА ОТ „КЮСТЕНДИЛСКА ВОДА“ ЕООД, ГР. КЮСТЕНДИЛ

Днес 27.07.2021 г. в сградата на Областна администрация Кюстендил, ул. „Демокрация“ № 44, в заседателната зала на 2 етаж от 11:00 часа се проведе извънредно заседание на Общото събрание на Асоциация по ВиК на обособената територия, обслужвана от „Кюстендилска вода“ ЕООД, гр. Кюстендил.

С покана изх. № АВиК-08-00-6/29.06.2021 г. на заседанието на Общото събрание бяха поканени всички кметове на общините – членове на Асоциацията.

На заседанието присъстваха членове и упълномощени представители които имат право да гласуват по точките от дневния ред, служители на Асоциация по ВиК - Кюстендил, както и гости с право да представят информация и да бъдат изслушвани по т. 3 – „Други“ от дневния ред на заседанието, както следва:

1. инж. Александър Пандурски – Председател на АВиК – Кюстендил и Областен управител на Областна администрация – Кюстендил;
2. инж. Росица Плачкова – Заместник - кмет „Инвестиционна политика“ на Община Кюстендил;
3. инж. Костадин Костадинов – Председател на Общински съвет Дупница;
4. адв. Елза Величкока – Кмет на Община Бобов дол;
5. г-жа Любка Джонова – Заместник - кмет на Община Кочериново;
6. г-н Лазар Чавков – Зам. кмет на Община Рила;
7. г-н Крум Маринов – Кмет на Община Бобошево;
8. г-н Радко Петрунов – Кмет на Община Трекляно.
9. г-жа Диана Джоглева – Стамболийска – Главен секретар на Асоциация по ВиК – Кюстендил;
10. г-жа Мариана Димитрова – Финансов експерт – Главен счетоводител на Асоциация по ВиК – Кюстендил;
11. г-жа Благовеста Събева – ВиК експерт – Главен инженер на Асоциация по ВиК – Кюстендил;

12. инж. Иво Иванов – Управител на „Кюстендилска вода“ ЕООД;

13. инж. Йорданка Хараламписма -

От членовете на Асоциацията отсъства представител на Община Невестино.

На основание чл. 16, ал. 2 от Правилника, заседанието на Общото събрание се председателства от Председателя на АВиК – Кюстендил и Областен управител инж. Александър Пандурски.

Г-н Пандурски обяви, че на основание чл. 46, ал. 1, т. 2 от Правилника за организацията и дейността на асоциациите по водоснабдяване и канализация (Правилника/ът), водещ на протокола е Главният секретар на Асоциацията – г-жа Диана Джоглева - Стамболийска, а съгласно чл. 12, ал. 8 от Правилника, предложи за преброител на кворума и гласовете - Финансовият експерт и Главен счетоводител на Асоциацията – г-жа Мариана Димитрова. След проведено гласуване, г-жа Мариана Димитрова – Финансов експерт и Главен счетоводител на Асоциация по ВиК – Кюстендил бе определена с 100 % единодушие от присъстващите членове на АВиК. за преброител на кворума и гласовете.

Председателят на Асоциацията съобщи, че съгласно чл. 14 (Изм. – ДВ, бр. 3 от 2021 г.), ал. 1 от Правилника, присъствените заседания на Общото събрание на АВиК се провеждат, ако на тях присъстват представители на държавата и общините, които притежават не по-малко от две трети или 66,67 % от всички гласове в Общото събрание, а решенията на Общото събрание на Асоциацията се взимат с мнозинство от три четвърти от гласовете на присъстващите членове на Асоциацията, с изключение на решенията за промяна в границите на обособената територия, които се вземат с единодушие, съгласно чл. 14, ал.3 от Правилника.

Осъществи се регистрация на членовете на Общото събрание на Асоциацията по ВиК и бе направена персонална проверка на пълномощията за гласуване, от която се установи следното:

- Представител на държавата, съгласно чл. 5, ал. 2, т. 1 и ал. 3 от Правилника, с процент на участие **35 %** - инж. Александър Пандурски, Областен управител на Област Кюстендил и Председател на АВиК – Кюстендил е получил Пълномощно № 15-00-17/22.07.2021 г. от МОСВ, с което е упълномощен да гласува по т. 1 от дневния ред със „ЗА“ и „По своя преценка“ по т. 2 от дневния ред. Решение от МРРБ не е получено;
- Представител на Община Кюстендил с процент на участие **30,54 %** - инж. Росица Плачкова – Зам.–кмет „Инвестиционна политика“ на Община Кюстендил не е упълномощена, съгласно чл. 5, ал. 6 и ал. 7 от Правилника с Решение на Общински съвет Кюстендил. Присъства като гост на заседанието без право да гласува по точките от дневния ред;
- Представител на Община Дупница с процент на участие **22,64 %** - инж. Костадин Костадинов – Председател на Общински съвет Дупница, съгласно чл. 5, ал. 6 и ал. 7 от Правилника е получил позиция и мандат с Решение № 162/16.07.2021 г. от Протокол № 8/16.07.2021 г. на ОбС - Дупница, с което е упълномощен да гласува по т. 1 от дневния ред с „Против“ и със „ЗА“ по т. 2 от дневния ред;

- Представител на Община Бобов дол с процент на участие **4,56 %** - адв. Елза Величкова – Кмет на Община Бобов дол, съгласно чл. 5, ал. 6 и ал. 7 от Правилника е получила позиция и мандат с Решение № 92/26.07.2021 г. от Протокол № 7/26.07.2021 г. на ОбС – Бобов дол, с което е упълномощена да гласува по т. 1 и т.2 от дневния ред с „ПРОТИВ“;
- Представител на Община Кочериново с процент на участие **2,62%** - г-жа Любка Джонова – Зам. кмет на Община Кочериново, съгласно чл. 5, ал. 6 и ал. 7 от Правилника е получила позиция и мандат с Решение № 59/06.07.2021 г. от Протокол № 8/06.07.2021 г. на ОбС - Кочериново, с което е упълномощена да гласува по точка 1 от дневния ред с „ПРОТИВ“, по т. 2 от дневния ред няма дадена позиция и мандат;
- Представител на Община Рила с процент на участие **1,45 %** - г-н Лазар Чавков – Зам. кмет на Община Рила, съгласно чл. 5, ал. 6 и ал. 7 от Правилника е получил позиция и мандат с Решение № 303/14.07.2021 г. от Протокол № 40/14.07.2021 г. на ОбС – Рила, с което е упълномощен да гласува по точките от дневния ред по собствено усмотрение, съобразно интересите на Община Рила.
- Представител на Община Бобошево с процент на участие **1,45 %** - г-н Крум Маринов – Кмет на Община Бобошево, съгласно чл. 5, ал. 6 и ал. 7 от Правилника е получил позиция и мандат с Решение № 223/16.07.2021 г. от Протокол № 26/16.07.2021 г. на ОбС – Бобошево, с което е упълномощен да гласува по точките от дневния ред, както намери за добре в интерес на гражданите на Община Бобошево.
- Представител на Община Невестино с процент на участие **1,42 % - отсъства**
- Представител на Община Трекляно с процент на участие **0,32 %** - г-н Радко Петрунов – Кмет на Община Трекляно, съгласно чл. 5, ал. 6 и ал. 7 от Правилника е получил позиция и мандат с Решение № 61/26.07.2021 г. от Протокол № 7/26.07.2021 г. на ОбС – Трекляно, с което е упълномощен да гласува по точките от дневния ред, в интерес на Община Трекляно.

На заседанието присъстват членове на Асоциацията с 68,04 % от всички гласове, с което изискването на чл. 14 (Изм. – ДВ, бр. 3 от 2021 г.), ал. 1 от Правилника, присъствените заседания на Общото събрание на АВиК се провеждат, ако на тях присъстват представители на държавата и общините, които притежават не по-малко от две трети или 66,67 % от всички гласове в Общото събрание е спазено.

Инж. Пандурски уведоми, че съгласно чл. 11, ал. 1 и ал. 2 от Правилника, всеки член на асоциацията има право да иска включването на допълнителни въпроси за обсъждане и включване в дневния ред, като същите се изпращат в писмена форма на адреса на Асоциацията и на електронната поща на Асоциацията в срок не по-късно от 21 дни преди деня на провеждане на заседанието на общото събрание. Заседанието е насрочено за 29.06.2021 г., съответно крайният срок за искане за включване на допълнителни въпроси е 06.07.2021 г. В определения срок в администрацията на Асоциацията постъпи искане за включването на допълнителни въпроси за обсъждане и включване в дневния ред с вх. № АВиК-08-00-6(1)/06.07.2021 г. от Община Дупница. Съгласно чл. 11, ал. 3 от Правилника предложението на Община Дупница е включено в дневния ред като точка 2, а точка „Други“

става точка 3. Всички членове на Асоциацията са уведомени за включването на допълнителната точка с писмо изх. № АВиК-08-00-6(2)/07.07.2021 г.

Г-н Пандурски предложи да се пристъпи към гласуване на предложения проект на дневен ред на Общото събрание, както следва:

1. Съгласуване на Бизнес плана на ВиК оператора „Кюстендилска вода“ ЕООД, гр. Кюстендил за развитие дейността на дружеството като ВиК оператор за регулаторния период 2022 г. – 2026 г. на основание чл. 198в, ал. 4, т. 5 от Закона за водите.;
2. Приемане на решение за промяна на границите на обособената територия, обслужвана от „Кюстендилска вода“ ЕООД, гр. Кюстендил, чрез напускане и прекратяване на членството /отпадане/ на Община Дупница в Асоциация по ВиК – Кюстендил.
3. Други.

След проведено гласуване предложеният проект на дневен ред за провеждане на заседанието бе приет с единодушие от присъстващите членове на Асоциацията.

Председателят припомни, че съгласно чл. 14., ал. 3 от Правилника, решенията на Общото събрание на Асоциацията се вземат с мнозинство от три четвърти от гласовете на присъстващите членове на Асоциацията или ¾ от 68,04 % е 51,03 % от гласовете на присъстващите с право на глас за вземане на решение по т. 1 от дневния ред, с изключение на решенията за промяна в границите на обособената територия, които се вземат с единодушие, което касае вземането на решение по т. 2 от дневния ред.

По първа точка от дневния ред: Съгласуване на Бизнес плана на ВиК оператора „Кюстендилска вода“ ЕООД, гр. Кюстендил за развитие дейността на дружеството като ВиК оператор за регулаторния период 2022 г. – 2026 г. на основание чл. 198в, ал. 4, т. 5 от Закона за водите.

Бяха направени следните изказвания:

Инж. Александър Пандурски: Бизнес плана Ви е предоставен има и постъпили становища по него, които ще разгледаме и предлагам управителя на дружеството ако желае да направи допълнение към това, което е внесъл ако има такова.

Инж. Иво Иванов: Бизнес плана е представен на всички и моята задача е да помоля всички членове на Асоциацията да го подкрепят, за да може „Кюстендилска вода“ ЕООД да изпълнява задълженията си по договор. Всичко е отразено съгласно указанията на КЕВР и най – важното е, че трябва да имаме Бизнес план, за да може да съществуваме. Това, което се случило преди 4 / 5 години, да няма Бизнес план се е отразило много негативно на състоянието на дружеството.

Инж. Александър Пандурски: Разбираме желанието на управителя да го подкрепим пред КЕВР, но Вие като членове на АВиК имате своите интереси, желания и забележки и тук е мястото да бъдат споделени, за да може евентуално да се доработи, развие или промени, в зависимост от вижданията. В Асоциацията постъпиха до момента писмени становища на общините Бобов дол и Рила, предоставяме Ви по едно копие, за да се запознаете с тях. Представителите на тези общини ако желаете да се изкажете.

Адв. Елза Величкова: Мисля, че това, което сме дали като писмено становище е абсолютно достатъчно. Там сме описали с какво не сме съгласни, и че няма да подкрепим Бизнес плана, така че да не губим време и да продължим.

Инж. Александър Пандурски: Благодаря Ви!

Г-н Лазар Чавков: Община Рила по същия начин. Категорично сме изразили становището си против Бизнес плана с мотивите за това.

Инж. Александър Пандурски: Благодаря и на Вас. Останалите членове.

Г-н Крум Маринов: В Община Бобошево беше проведено извънредно заседание на ОбС – Бобошево и имаме становище, то ще Ви бъде предоставено в писмен вид на по-късен етап и се припокрива със становището на Общините Рила и Бобов дол. Изразявам го устно, тъй като все още не е изготвено, но ще Ви бъде предоставено на по-късен етап.

Г-жа Любка Джонова: Община Кочериново има изготвено писмено становище. ОбС – Кочериново ме е упълномощил да гласувам против Бизнес плана, като Ви предоставям и писменото становище относно мотивите. В общи линии в представения за разглеждане Бизнес план на ВиК оператора липсват каквито и да било предвидени инвестиции по отношение на ВиК мрежата в община Кочериново. Ежегодно населените места в общината остават без водоснабдяване, десетки дни, без логично обяснение за причините за това, както и без ангажименти, относно сроковете за възстановяването на водоподаването. Липса на компетентно обслужване на ВиК системите и съоръженията на територията на община Кочериново, липса и добър тон на комуникиране с ВиК оператора. До настоящия момент няма фактическо предаване, съответно приемане на ВиК активите ПОС. Обстоятелството, че в Бизнес плана липсват, каквито и да било предвиждания, свързани с гореизложените мотиви, води до логичният извод ОбС – Кочериново да упълномощи представителя на общината да гласува против Бизнес плана.

Г-н Радко Петрунов: Новият управител на дружеството в сравнение с преди, и с новият технически ръководител на район Трекляно, нещата в Община Трекляно стоят по-добре. Общината е малка, няма собствени приходи, трудно се оправяме. Ако не е целевата субсидия, капиталови разходи, откъдето заделяме около 10 % и ако я няма помощта на „Кюстендилска вода“ ЕООД, аз считам, че трудно ще се оправим с водопроводната мрежа. А по самия Бизнес план няма какво да кажа. Интересно е че пише, че нещата ще се подобрят от собствени приходи, не знам как мислят, че от 2022 г. нещата ще се развият много добре само със собствени приходи. Аз ще подкрепя ВиК оператора.

Инж. Костадин Костадинов: Поради факта, че общинският съвет на 16.07.2021 г. взе решение Община Дупница да напусне Асоциацията, единодушно беше мнението да се въздържим по отношение гласуването на Бизнес плана. И в момента „Кюстендилска вода“ ЕООД не е оператор на територията на община Дупница. Не искаме да разглеждаме по същество Бизнес плана, поради факта, че ние считаме, че не е коректно да взимаме отношение.

Инж. Росица Плачкова: Днес присъствам като гост, но ние ще имаме заседание на общински съвет в четвъртък, след което ще Ви предоставя официално становище. Разгледах Бизнес плана (БП) с цел да бъда конструктивна. Категорично без такъв, ВиК дружеството не може да работи. Това, което трябва да подчертая още веднага е, че качеството на БП, който в момента ни е предложен многократно надвишава качеството на бизнес плановете, които ни бяха предлагани до момента. Имахме среща с „Български ВиК Холдинг“ ЕАД и

говорихме за БП на дружеството и без БП дружеството не може да работи и да се развива, особено в ситуацията, в която се намира в момента и в която е поставен на национално ниво. Разбрахме се да бъдем конструктивни и да посочим къде са пропуските, макар и в така пъти по-добре разработен БП. По тази причина съм си позволила да напиша няколко страници забележки, като при отстраняването на тези забележки няма как да не се съгласим с предложеното. Но първата забележка, която отправям е, че съгласно Закона за водите, Бизнес план се изработват тогава, когато на територията на обособената територия е изработен и приет РГП на ВиК системите и съоръженията, Генерални планове на агломерациите с над 10 000 е.ж., както и краткосрочна и дългосрочна инвестиционна програма към РГП на ВиК системите и съоръженията и дългосрочна инвестиционна програма към Генералния план на агломерациите с над 10 000 е.ж. на ВиК системите. Това е записано в чл. 198б, ал. 4, т.3 и т.4 и 198м, ал. 1 от ЗВ. Това е условието, за да може да бъде разработен един БП. Към настоящият момент такова нещо няма, следователно няма как да има БП. Като изключа това главно и генерално условие и предвид това, което казах, че трябва да бъдем конструктивни във всяка една от точките на БП, където се установяват несъответствия, не пълноти или неверни данни са изложени последователно. Примерно още започвайки в т.1.3.3. има пропуски в записването на съществуващите канализационни мрежи, като най-подробно е описано. Вие ще го получите, така че няма защо да Ви занимавам всички. Липсата на много изходни данни, които безспорно „Кюстендилска вода“ ЕООД притежава и безспорно тези изходни данни трябва да се включат в БП. Насочвам вниманието най-вече върху това, че „Кюстендилска вода“ ЕООД беше асоцииран партньор по проект за реконструкция на ВиК мрежа на гр. Кюстендил, селата Лозно, Слокощица и Жиленци. Това нещо го няма в БП. Липсата на включване в БП на канализационната мрежа и пречиствателната станция на Шишковци, която в интерес на истината в един момент се споменава, но в главната част на БП е изпусната. В анализа на преценката на състоянието на ПСПВ и на ПСОВ, прави силно впечатление, то има и разлика в стиловете, начина на описване на пречиствателните съоръжения. Вероятно при записването в БП на пречиствателната станция в Дупница е взета просто обяснителната записка. За пречиствателната станция на Кюстендил се говорят неща, от които по никакъв начин не можеш да заключиш какво е временното, моментно състояние на тази пречиствателна станция и какво трябва да се работи там, трябва ли, не трябва ли, защо трябва, как работи, нищо не е записано. Аз много подробно съм го написала, така че ще го прочетете. По отношение на т. 5.11 и т. 5.12 Начина за процедиране при присъединяване към ВиК мрежите е описан абсолютно невярно в БП. Също съм го описала много подробно и ще можете да се възползвате от това. Има едно нещо, което прави много силно впечатление. В БП е записано, че населението намалява, а същевременно пише, че консумацията ще се увеличи. Няма как населението да намалява, а консумацията да се увеличи. Населението, когато намалява, консумацията също намалява. Подробно съм Ви написала къде, как се разминават нещата. Аналогията, която е търсена от този, който е писал БП е аналитична, но на базата на неверни данни и изпускайки много важни пера. В търсене начин за обосновка на цената, която аз категорично смятам, че трябва да се увеличи, защото няма как да стане по друг начин, но анализа на това защо трябва, трябва да стане на базата на верни данни. Анализа за това как се формира цената и на каква база е изведено, че точно такава цена трябва да има е абсолютно сбъркана. Анализа на програмата за намаляване на търговските

загуби и увеличаване на събираемостта – грешките, които са описани там са абсолютно аналитични, теоретично правилни, обаче са изпуснати най-важните и то са загубите по системите. Такова нещо там не е описано. Цялата програма, както е написана, никъде няма борба с най-важното нещо. Абсолютно навсякъде пише „загуби в момента по мрежата 68 %“ примерно, макар че от 215 водоизточника имате само 52 измервателни устройства. Няма как да твърдите, че имате борба с каквото и да било и да планувате 68 % загуби по мрежата и да можете да осмислите едно повишаване на цени. На практика по никакъв начин не посочвате как ще си подобрите работата. Като се погледнат таблиците, които между другото не се и четат част от тях, се вижда, че тази инвестиция, която казвате, че ще имате е 574 000 лв. Ами то за инвестиции във мрежата са само 1,24 % за целия планов период. Там като погледнете в таблиците пише: техника, техника, техника. Няма начин да се работи без техника, това е така, но трябва да се посочи тази техника какво ще донесе. Хубаво трябва Ви техника, но никъде не пише, че това дружество само си изработва строителните работи. Ако това се запише по този начин, Вие давате добавена стойност, но никъде не го пише.

Инж. Иво Иванов: Ние не ползваме чужди фирми.

Инж. Росица Плачкова: Ама къде го пише?

Инж. Иво Иванов: То е ясно и от отчетите се вижда.

Инж. Росица Плачкова: Аз, не искам да се досещам, аз искам да се напише: разполагаме с това, работим по този начин, по този начин купуваме резервни части. Никъде не пише в БП как се купуват резервни части, на какви цени се работи, как се формира ставката за работа, защото това са основните неща, за да кажете: „Работата ми струва Х лева, имам толкова приходи, трябват ми толкова, за да ги допълня, за да стана 0 на 0. Аз съм търговско дружество и търся такава печалба“. Примерно в предните БП, ако си спомняте имаше формирана печалба. Предният план беше предложен и целеше само и единствено печалба на дружеството, което в ситуацията, в която това дружество се намира е просто пълен абсурд. Няма лошо, търговското дружество е за това, за да печели. Освен това забележете в таблиците, които са приложени, цели сектори потребители ги няма, а има нули. Всичко, което е написано е стъкмено, за да се получи някаква крайна стойност. Не може да изпускате цели сектори от икономиката и да ги смятате като нула приход и като нула разход и после да формирате цена. Това не е логично. Затова съм описала нещата подробно, като погледнете ще видите къде са пропуските. Има начин за обосноваване, но не е този. Не може да хванеш пет цифри, които са ти изгодни и да кажеш на базата на това, аз правя разчета. Не може в края на периода да имаме само 1,25 % от 574 000 лв., вложени в дружеството. Да се купят само 300 водомера, при положение, че в момента не знаем колко вода влиза вътре. Аз направо питам този, който го е писал как изчисли, че имате 68 % загуби?

Инж. Иво Иванов: По разрешителни.

Инж. Росица Плачкова: Тоест това е абсолютно имагинерно, получено по някакъв начин, стъкмено само, за да се напише нещо.

Инж. Иво Иванов: Ние го плащаме това на Басейнова дирекция.

Инж. Росица Плачкова: Пак казвам това е значително по-добро качество от това, което съм чела досега. Обаче може да се обоснове и то да се обоснове разумно, а не по този начин. Да не Ви губя повече времето, давам Ви да си прочетете и всяко нещо има начин на решаване, но не е този. Може да се стигне до решение, но не по този начин. Благодаря!

Инж. Александър Пандурски: Това, което споделиха колегите е много важно и благодаря за конструктивността. Това около, което се обединиха всички е липсата на конкретно предвидени действия за реконструкция и рехабилитация, за изграждане на нови мрежи и съоръжения. Липсата на ясна стратегия за приемане на всички съществуващи активи. Липсата на обслужване на определени селища и райони. Това е нашето население, което ползва услугите и има право да ползва вода. Другото, което обединява е свързано с желанието за увеличаване на цената на водата, без конкретни видими промени в качеството на предоставяната услуга, както и намаляването на загубите. Поради тази причина мисля, че направените предложения са съществени и Вие трябва да ги вземете предвид. На базата на тях да направите своите изводи и да нанесете определени корекции в БП. Мисля, че и самото гласуване ще покаже дали този БП ще бъде подкрепен, но като гледам предложенията няма да бъде подкрепен в този вид. Затова при възможност нека да бъде преработен, така че да отрази и вижданията на членовете на Асоциацията.

Инж. Иво Иванов: Ние ще изчакаме и от КЕВР до дойдат становищата и указанията и отново ще го внесем за разглеждане, но стои проблема с Дупница, защото това обърква целия Бизнес план. Сега сме го разработили с Община Дупница и цифрите са едни, но ако тя излезе от Асоциацията, цифрите ще са други. Територията на Община Дупница е голяма и това е важно да се реши.

Поради липса на повече изказвания по първа точка от дневния ред, Председателят обяви режим на гласуване, съгласно предоставените позиции и мандати:

	Членове на Асоциация по В и К -Кюстендил	Гласували		
		"З А"	"Против"	"Въздържал се"
1	Представител на Държавата	няма позиция и мандат		
2	Представител на Община Дупница	0	0	22,64 %
3	Представител на Община Бобов дол	0	4,56 %	0
4	Представител на Община Кочериново	0	2,62 %	0
5	Представител на Община Рила	0	1,45 %	0
6	Представител на Община Бобошево	0	1,45%	0
8	Представител на Община Трекляно	0,32 %	0	0
	Общо:	**0,32 %**	**10,08 %**	**22,64 %**

С 1 глас „ЗА“, представляващи 0,32 % % от гласовете на присъстващите с право на глас, 4 гласа „Против“, представляващи 10,08 %,от гласовете на присъстващите с право на глас и 1 глас „Въздържал се“, представляващи 22,64 % от гласовете на присъстващите с право на глас, Общото събрание на Асоциация по ВиК – Кюстендил, поради липса на необходимото мнозинство, съгласно чл. 198в, ал. 9 от Закона за водите и чл. 14, ал 3 от Правилника, не взема решение по точка 1 от дневния ред.

По втора точка от дневния ред: Приемане на решение за промяна на границите на обособената територия, обслужвана от „Кюстендилска вода“ ЕООД, гр. Кюстендил, чрез напускане и прекратяване на членството /отпадане/ на Община Дупница в Асоциация по ВиК – Кюстендил.

Бяха направени следните изказвания:

Инж. Александър Пандурски: Всички знаем каква е ситуацията в момента в Държавата. Изпълнителната власт, която в момента ние представляваме е на края на своите пълномощия. Предстои формиране на редовно правителство, със възможности, както на изпълнителната власт, така и на законодателната власт и реализиране в бъдеще. Ситуацията в момента е конкретна и ние в конкретния момент взимаме конкретни решения. Давам думата на г-н Костадин Костадинов.

Инж. Костадин Костадинов: Благодаря Ви! Уважаеми колеги, уважаеми г-н Пандурси, през средата на 2016 г. Община Дупница се присъедини към водната асоциация. Присъединихме се с почти единодушно решение на ОбС – Дупница, като мога да Ви уверя, че това се случи най-вече в изпълнение на Националната стратегия зя развитие на водния сектор. Там беше разчетено година по година, откъде какво ще се случва, как ще се случва и в съответствие с нуждите на Община Дупница още от онези мастър планове на Световната банка, които показаха, че за Община Дупница ще са необходими около 105 мил. лв. Говорим основно за ПСПВ и подмяна на водопреносната и част от каналната мрежа. Няколко години изцяло по вина на „Кюстендилска вода“ ЕООД, която не стана оператор, знаете подписаха се на два пъти Допълнителни споразумения за удължаване на срока. През цялото това време през тези години ние, поради факта, че Община Сапарева баня не влезе и Асоциацията не беше консолидирана не можахме да станем бенефициенти на европейски средства. Не се случи регионалния план, както спомена и г-жа Плачкова и въобще нищо не се случи в Община Дупница. До 2019 г., когато след местните избори, ние отново поставихме пред „Кюстендилска вода“ ЕООД, пред тогавашния областен управител, пред МРРБ, въпроса за консолидацията и да стане „Кюстендилска вода“ ЕООД оператор на територията на община Дупница. Почти година отне, не знам защо беше това бавене. Чакаше се смяна на управителя на дружеството и доста време отне, докато дойде г-н Иванов. Сега сме на прага на новия програмен период и през цялото това време нас ни уверяваха, че с новите договорки с Европейската комисия, ако една община не е част от асоциацията, тя пак ще получи достъп до европейски средства. Това беше до началото на тази година, когато отново проведохме редица срещи и с предишното ръководство на МРРБ и със сегашното ръководство на МРРБ. Бяхме поканени и от г-н Пандурски и от сегашният зам. министър на МРРБ и с г-н Иванов и с шефовете на Холдинга два три пъти се виждахме и от всичкото това стана ясно, че няма да получим европейско финансиране и за следващите пет години. Искам да подчертая много ясно, че практиката показва, че тези, които миналия програмен период, преди пет години се консолидираха, пет години отне да направят регионалните планове и сега още не са започнали реалната дейност. Тук обаче пред нас като местна власт, защото колеги, ние сме представители на местната власт, ние не искаме да бъдем егоисти или да поставяме нашите интереси на първо място, но ние представляваме мнението на хората и го знаем и го чуваме. С новия БП, особено цената на водата, която става 2,72 лв. за Дупница говоря, където има отвеждане и пречистване, цената в момента е 1,37 лв. Това е точно двойно увеличение. Как да убедим нашите съграждани, че ще им увеличим двойно цената? А защо не я увеличихме до сега ще попитате, защото като станахме членове 2016 г. вече ВиК Дупница нямаше право, тъй като няма обособена територия и не може да подава БП. Ние подадохме БП, но от КЕВР ни беше отговорено, че тъй като вече нямаме обособена територия, ВиК Дупница не може да увеличи цената.

Затова останахме на тази цена, а не, че сме имали някакви популистки подбуди. В тази нова светлина и поради факта, че няма сила, която да накара Сапарева баня да се консолидира доброволно, в ОбС – Дупница проведохме няколко срещи, на които решихме да напуснем асоциацията. Целта ни е да обособим територия и на тази територия да можем да увеличим цената на водата до около 2 лв. и няколко стотинки. Ние внесохме БП на ВиК Дупница за тези нива в КЕВР и когато се промени най-вече закона за водите, както споменахте чакаме ново правителство, ново Народно събрание и ако новата власт промени закона и консолидира служебно общините, то нашите съграждани ще бъдат подготвени за тази нова цена, която иска „Кюстендилска вода“ ЕООД. Социалният трус ще бъде по малък, а и социалното напрежение. Желанието ни за излизане се ръководи само от това едно едничко нещо, да можем да повишим водата на ВиК Дупница и да инвестираме, защото няма какво да се лъжем, нито предишния, нито сегашния управител, нито някой друг не обеща нито един лев. Никой ясно и точно не каза примерно за Община Дупница следващия програмен период ще има толкова пари. Това не е само при нас, знам и за Бобов дол и за Рила, че всички Ние и Вие сами търсим финансиране, сами сменяваме водопроводи, взимаме заеми, търсим национално финансиране и т.н. Аз Ви моля да се съобразите с нашето решение, да ни подкрепите да напуснем Асоциацията, да можем да реализираме този нов БП на ВиК Дупница и ако или когато Сапарева баня бъде убедена да се присъедини или накарана и ние ще се присъединим автоматично. Ние нямаме ПСПВ и това нещо сигурно ще доведе до санкции и ние много добре го знаем. При нас загубите на вода ги намалихме значително, на вход измерваме 4 500 000 куб. м., които плащаме на Басейнова дирекция, а инкасираме около 1 500 000 куб. м., така че загубите са значително под тези от БП на „Кюстендилска вода“ ЕООД. Но сме далеч от положението в Сапарева баня, където почти нямат загуби или условно нямат загуби. Няколко думи искам да кажа за тези всички срещи, какво ми направи най-силно впечатление. Първо тази Национална стратегия, която беше приета 2012 г. изобщо на се изпълнява във вида, във които е приета и всеки от Вас може да го види. Там пише „тази година от национални средства толкова, от европейски средства толкова, от кредити, от воден оператор“. Е нищо от това не се случва. Очевидно тази стратегия е компрометирана и провалена и аз не разбирам, защо се позоваваме още на нея. Второ, ако не си член на Асоциацията, няма да получиш европейски средства. Защо? Кой го договори това? Кой го каза? Кой го изисква? Европейската комисия или друг. Нека се каже това нещо и да се предоговори. Трето, ако не си член на Асоциацията няма да получиш национално финансиране. Да обаче нашите проучвания показаха друго. Сапарева баня, която е в нашата област, получи средства за резервоари и за довеждащи водопроводи, айде за минерална вода ще кажете. Община Кресна, която е основния виновник да няма в Благоевград ВиК, получи 1 600 000 лв. за водопровод за едно село. Г-н Областен, специално за Вас ги казвам тези неща. Вие бяхте на доста срещи, но се съмнявам, че тези неща ги знаехте и ние не ги знаехме на тези срещи. В момента Петрич, която е в ситуацията на Дупница, влезе и след това подаде искане да излезе, но две общини са против и не могат да излязат, в момента получиха 19 000 000 лв. за две ПСОВ. Добре, аз питам кога и кой лъже и кога казва истината. Значи ако не си, няма да получиш национално финансиране. Сега вървят г-н Иванов и др. хора по общините и ни убеждават как Дупница ще пострада и т.н. Ние сме хора като Вас, ние не сме Ви противници, искаме да Ви бъдем партньори, искаме да вървим заедно. Разбирате ли, няма да издържим, самата „Кюстендилска вода“ ЕООД ще има

страхотни проблеми в Дупница с такава цена на водата. Затова най-добронамерено, най-колегиално, вече разбрах, че някои общини са взели решение за гласуват „Против“, но ви предлагаме следното. Оставете ни сами да се оправим с нещата. Ще дам и един последен аргумент, дано да ме разберете. В момента инкасираме при това количество вода и при не добро събиране около 2 000 000 лв. годишно при 1,37 лв. При 1,37 лв., ако стане 2 лв. това е с 50 % нагоре, тогава ще инкасираме 3 000 000 лв., а ако подобрим събираемостта, може да станат и повече. Това са 1 000 000 лв. на година. В БП на „Кюстендилска вода“ ЕООД колко е заложено, г-н Иванов за година?

Инж. Иво Иванов: да кажем 200 000 лв.

Инж. Костадин Костадинов: Не не, кажете 140 000 лв., така е записано. Питам Ви като представители на местната власт, нека дадат 1 000 000 лв. пък да инвестират 500 000 лв. горе долу добре. Но много добре знаем, че нищо няма да инвестира „Кюстендилска вода“ ЕООД. Защо тогава да се съгласяваме да останем? Ще си продължим с кредити, както Бобов дол взеха кредити, не мога разбера взимат кредит и с него правят водопровод и ние взехме кредит и правим с него водопровод и ще се оправяме по този начин, докато някаква нова власт не се намеси и не разреши останалото. С две думи да обобщя. Считаме, че тази стратегия е тотално компрометирана, считаме, че тези Асоциации са неработещи и затова Ви моля да ни подкрепите да напуснем, докато не се консолидираме и не получим достъп до европейски средства.

Инж. Росица Плачкова: Смятам, че основният проблем на всички ни е в не прилагането на нормативната уредба. Никъде в Закона за водите не пише, че трябва да бъдеш обединен на територията на административна единица област във ВиК асоциация, за да получаваш европейски средства. Такова нещо в Закона за водите не пише. Пише обаче други много интересни работи. И това, което пише е какво е обособена територия и как се формира тя. Обособената територия по Закона за водите става с едни преходни и заключителни разпоредби през 2009 г., когато с решение на Министъра на регионалното развитие се формират обособени територии на базата на ВиК дружествата. Там е записано, че обособена територия под т. 21 е Кюстендил, заедно с Бобов дол, Кочериново, Рила, Бобошево, Невестино и Трекляно образува обособена територия. Това е т. 21 от решението. В т. 15 пише, че Община Дупница е обособена територия на ВиК Дупница. Това решение 2009 г. е публикувано в ДВ, след което и след вземане на решението преди 3 год., Община Дупница да се присъедини към Асоциацията, т.е. към обособената територия на „Кюстендилска вода“ ЕООД, ново решение на Министъра на регионалното развитие няма. Следователно границите на обособената територия на „Кюстендилска вода“ ЕООД никога не е изменяна и никога не е закривана обособената територия на ВиК Дупница. В този ред на мисли, както го пише в закона, да не бъркаме понятията, имам чувството, че се предава от уста на уста, кой го измисли това за обособената територия, аз знам кой е. Това са нашите скъпи оперативни програми, които ако не се сменят, ние никога няма да се оправим. Тука вече почва бъркането на понятията. Община Дупница, както и всяка една от нашите общини имат абсолютното право да негодуваме затова, че се бъркат понятия и затова, че не се чете закона. Получаването на средства, обвързано с някакви такива имагинерни неща, които никъде не ги пише, освен в оперативната програма е просто пълен правен абсурд. По тази причина, предвид фактическата обстановка, която Ви изброих, не мога да взема решение, а и Община Кюстендил не сме запознати как вървят дружествените работи. Тук

това, което съм чувала на срещи е, че ВиК Дупница ще стане дъщерно дружество на „Кюстендилска вода“ ЕООД, въобще не знаем какво става там. Поради тази причина няма как да си формирам мнение, част ли е, не е ли част, но най-важното, което Ви казах, че няма изменение на обособените територии, Община Дупница няма какво да напуска. Да тя може би по някакви неведоми пътища, защото в Закона за водите никъде не се казва как се става член на ВиК асоциация, там се говори за обособени територии. Има абсолютно разминаване и в нормативните уредби, неуредени неща и фактическата обстановка. Ние нямаме промяна на обособени територии. Какво ще напусне Община Дупница? Обособената територия е тази, която е посочена в т. 21 от решението на Министъра, а Дупница си е самостоятелна обособена територия, какво ще напуска? ВиК асоциация като някаква имагинерна единица ли, какво ще напусне? Закона за водите не урежда такова нещо, той казва, когато се напуска тя минава в друга, в коя друга ще отиде, след като няма такова решение.

Инж. Костадин Костадинов: Г-жо Плачкова, за условието за консолидиране, за да се отпускат европейски средства, какво смятате?

Инж. Росица Плачкова: Смятам, че е пълен абсурд, който е измислен на местно държавно ниво. Европейският съюз категорично не поставя такива условия.

Г-н Крум Маринов: Пълен абсурд е изобщо тази водна асоциация, която беше създадена. Събраха ни всички кметове и ни убеждаваха, че и Сапарева баня ще се присъедини, че ще сме консолидирани и ще получим европейски пари и т.н.

Инж. Росица Плачкова: Да така е, бях там. Пак Ви казвам, ние тука влизаме в абсолютно бъркане на понятия. Искам да ги разграничим, закона казва това. Не може на базата на измислици, ние да си формираме мнение и да тръгнем да се караме.

Г-н Крум Маринов: На базата на същите тези измислици съществува тази имагинерна асоциация. Тя за мен е нищо и за гражданите, които представлявам. Тя ни лиши от финансиране, за което правилно отбелязаха колегите сами се борим с кредити. Няма смисъл да спъваме Дупница или която и да било община да се отърве от тази Асоциация.

Инж. Росица Плачкова: Искам, да Ви насоча вниманието към това, че има закон, който не се изпълнява и има намесени разпоредби в оперативна програма, които категорично не кореспондират с европейски разпоредби. По тази причина от Община Кюстендил не можем да си формираме мнение и ако днес имах мандат, а аз нямам, щях да гласувам „Въздържал се“, защото няма какво да напусне Община Дупница.

Г-н Крум Маринов: Община Бобошево с решение на ОбС – Бобошево изцяло подкрепя Община Дупница в решението й за отделяне от Асоциацията и от „Кюстендилска вода“ ЕООД.

Адв. Елза Величкова: Община Бобов дол има решение на ОбС – Бобов дол, да гласувам „Против“. Това е позицията, която ми е дадена.

Инж. Костадин Костадинов: А защо?

Адв. Елза Величкова: Това е позицията, която ми е дадена. Сапарева баня не е част от Асоциацията, сега и Вие искате да напуснете, това са мотивите.

Инж. Росица Плачкова: Пак се бъркат понятия.

Инж. Александър Пандурски: Благодаря Ви! Мисля, че стана достатъчно добра дискусия, в която бяха споделени важни неща. Разбирам общините, които са основни потърпевши в конкретната ситуация. Водата е важна, хората ги вълнува, общините правят всичко възможно, което е в техните възможности, за да помагат и да работят заедно с ВиК

дружествата като инвестирате и отделяте средства и техника и пари, за да може населението да получи необходимата услуга. Въпреки всичко, всички ние не сме доволни от тази услуга. Само Община Трекляно сподели, че има подобрение, дано това да се случи и в другите общини, към това трябва да се стремим.

Съгласно Закона за водите и Правилника, знаете, че решение за промяна на обособената територия се взема с единодушие, но днес отсъства Община Невестино, а община Кюстендил присъства като гост, защото няма решение на ОбС Кюстендил с позиция и мандат. Аз като представител на Държавата също нямам решение от МРРБ с позиция и мандат и не мога да гласувам. Има и община, която е с позиция „Против", така че поради липса на необходимото мнозинство, съгласно чл. 198в, ал. 9 от Закона за водите и чл. 14, ал 3 от Правилника, Общото събрание не взема решение по точка 2 от дневния ред.

Този въпрос ще трябва да се разгледа да друго заседание, надявам се тогава всички членове да присъстват и да са надлежно упълномощени. Мисля си, че въпреки това, тази дискусия беше полезна и необходима и може би тя ще се проведе тепърва в друга светлина. Вчера имах среща с народните представители, които са избрани от Кюстендилска област, на нея присъства и като гражданин на община Кюстендил и г-жа Мая Манолова. Тя каза, че днес ще внесе законопроект за промяна на Закона за водите. Тя е със становище в по-голяма степен в подкрепа на общините и по-малка подкрепа към Държавата и Асоциацията, но какво точно ще се случи, предстои да видим в близко бъдеще. Този въпрос ще бъде дискутиран на ниво законодателна власт. Ние в момента като изпълнителна власт, независимо от това, което споделяте, че в дълъг период от време Асоциациите не са свършили своята работа, но сега трябва да изпълним ангажиментите си. Ние не сме противници и населението трябва да получи, колкото се може по-добра услуга. Затова правихме няколко срещи и в Рила и Кочериново и там трябва да се реконструира един довеждащ водопровод, за който се търсят финансови средства, като така ще се решат проблемите с водоснабдяването на три общини – Рила, Кочериново и Бобошево. Така и в Бобов дол говорихме за водопровода от Самораново, който също се нуждае от реконструкция и така ще се решат проблемите с водоснабдяването на община Бобов дол и част от населените места в община Дупница. За община Кюстендил ще е полезно и довършването на язовир Кюстендил. Също така има нужда и от пречиствателни станции, за да се предоставя качествена и пречистена вода. Няма водомери, защото се запушвали от мръсната вода, проблемите са много. Възможност за инвестиции ще бъдат търсени и от ВиК оператора и от общините, но ние всички трябва да се обединим и да се стремим да осигурим предоставянето на една качествена услуга на населението. Да не засягам и темата за канализационната мрежа и пречистването й. Много сме далеч от постигане на европейските критерии и затова трябва да работим заедно, а не един срещу друг. Молбата ми е да си помагаме и съдействаме. В момента няма точно определена стратегия и затова и МРРБ не изпратиха становище и в „Български ВиК Холдинг" ЕАД тече реорганизация и те не можаха да присъстват, въпреки че искаха да присъстват. Смятам че предстоят срещи по въпроса, но когато Държавата има ясна позиция накъде ще върви в този сектор. Проблемите във водния сектор са много, Вие ги знаете по-добре, защото хората споделят проблемите си на Вас и решение трябва да се намери и дано това да стане в близко бъдеще.

Инж. Костадин Костадинов: Аз искам да кажа, че очевидно е трябвало да проведем разяснителна кампания по другите общини. Не допускахме дори и за секунда, че някой ще гласува „Против“ или „Въздържал се“, защото това е най-малкото неколегиално освен всичко друго. Нашият БП е в КЕВР и ако Вие не ни освободите, всичко това е формално, съгласен съм с г-жа Плачкова и г-н Маринов. Ние не можем да вдигнем цената на водата ако не получим това формално становище. Може ли да чуя колегите как биха гласували ако имахме необходимото мнозинство.

- Община Кюстендил: „Въздържал се“;
- Община Дупница: „ЗА“;
- Община Бобов дол: „Против“;
- Община Кочериново: „ЗА“;
- Община Рила: „ЗА“;
- Община Бобошево: „ЗА“;
- Община Трекляно: „ЗА“.

Инж. Костадин Костадинов: Още на следващото заседание ще внесем отново тази точка и ще проведем среща с всяка община, за да може да разясним, какви са ни мотивите и да помолим за положително становище.

Инж. Росица Плачкова: Ако ми позволите реплика. Според мен Вие на правно основание няма какво да напускате и си имате Ваша обособена територия.

Инж. Костадин Костадинов: КЕВР ни връща писмо, че нямаме обособена територия.

Инж. Росица Плачкова: Ами нека да Ви покажат решение на министъра, в което го пише. Просто юридически такова нещо няма. И още нещо, решението Ви на ОбС – Дупница се позовава на членове, на които не може да се позове, не Ви е обосновано. Просто приятелски съвет. Имам предложение, тъй като по мотивите, които Ви изказах, такава обособена територия включваща и Дупница не съществува. Аз Ви предлагам, тъй като се намираме в страшна колизия. Те са решили да се присъединят, но министъра не ги е присъединил, не е променена границата. Тука трябва да се търси някакво тълкуване, тъй като нямаме новообразувана територия, как биха могли да продължат да се развиват.

Инж. Александър Пандурски: Добре, всички споделиха мотивите си, Вие ги посъветвахте ако решат ще действат. По сега действащите закони, Ние сме органи на изпълнителната власт и работим по сега действащите закони и по тази точка, поради липса на необходимото мнозинство решение не се взема.

Инж. Иво Иванов: А какво прави оператора с БП при тази ситуация? Разработен е с Дупница.

Инж. Костадин Костадинов: Ето и ВиК оператора не знае какво да прави и ние също.

Инж. Александър Пандурски: Добре имате възможност да помислите, има юридически отдели, има адвокатски кантори, които могат да Ви помогнат. Благодаря на

всички за отделеното време и участието в заседанието. Поради изчерпване на дневния ред и приключване на изказванията, закривам заседанието в 12:10 ч.

На основание чл. 15, ал. 5, изречение второ от ПОДАВИК, екземпляри от протокола да се изпратят на Общинските съвети на Общините – членове на Асоциация по ВиК – Кюстендил, на Министъра на регионалното развитие и благоустройство и Министъра на околната среда и водите.

Неразделна част от настоящия протокол:
- Списък на присъстващите, съгласно чл. 12, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на асоциациите по водоснабдяване и канализация;
- Становище вх. № АВиК-08-00-6(3)/19.07.2021 г. от Община Бобов дол и ОбС- Бобов дол;
- Становище вх. № АВиК-08-00-6(5)/26.07.2021 г. от Община Рила;
- Становище вх. № АВиК-08-00-6(6)/27.07.2021 г. от ОбС – Дупница;
- Становище вх. № АВиК-08-00-6(7)/27.07.2021 г. от ОбС – Кочериново;
- Становище вх. № АВиК-08-00-6(8)/28.07.2021 г. от ОбС – Бобошево;

ИНЖ. АЛЕКСАНДЪР ПАНДУРСКИ **/П/**
Областен управител и Председател
на Асоциация по ВиК – Кюстендил

Преброител на кворума и гласовете:
Мариана Димитрова – **/П/**
Финансов експерт и Главен счетоводител
на Асоциация по ВиК – Кюстендил

Изготвил протокола:
Диана Джоглева – Стамболийска **/П/**
Главен секретар на Асоциация по ВиК - Кюстендил

АСОЦИАЦИЯ ПО ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ НА ОБОСОБЕНАТА ТЕРИТОРИЯ, ОБСЛУЖВАНА ОТ „КЮСТЕНДИЛСКА ВОДА“ ЕООД, ГР. КЮСТЕНДИЛ

Списък по чл. 12, ал. 2 (Нов – ДВ, бр. 3 от 2021 г. от Правилника за организацията и дейността на Асоциациите по ВиК, за получените мандати/решения, проверка на кворум за провеждане на заседанието и изчисляване на гласовете за вземане на решения по точките от дневния ред на извънредно заседание на Общото събрание на АВиК – Кюстендил, проведено на 27.07.2021 г.

ЧЛЕНОВЕ	ИМЕНА / ЗАЕМАНА ДЛЪЖНОСТ	МАНДАТИ / РЕШЕНИЯ	ПРАВО НА ГЛАС В %	Заседанието се провежда, ако присъстват членове, които притежават не по-малко от 2/3 от всички гласове или 66,67 %	Решения се вземат с мнозинство от ¾ от гласовете на присъстващите, с изключение на решенията за промяна в границите на обособената територия, които се приемат с единодушие		ПОДПИС
					Решение по т. 1	Решение по т. 2	
ДЪРЖАВАТА	Инж. Александър Пандурски – Областен управител и Председател на АВиК – Кюстендил	Пълномощно № 15-00-17/22.07.2021 г. от МОСВ; Няма решение от МРРБ	35 %	35 %	Няма позиция и мандат за представяне то й	Няма позиция и мандат за представяне то й	/П/
ОБЩИНА КЮСТЕНДИЛ	Инж. Росица Плачкова - – Зам. Кмет „Инвестиционна политика“	Няма Решение от ОбС – Кюстендил.	30,54 %				/П/
ОБЩИНА ДУПНИЦА	Инж. Костадин Костадинов – Председател на ОбС - Дупница	Решение № 162/16.07.2021 г. от Протокол № 8/16.07.2021 г.	22,64 %	22,64 %	„Въздържал се“	„ЗА“	/П/
ОБЩИНА БОБОВ ДОЛ	адв. Елза Величкова – Кмет на Община Бобов дол	Решение № 92/26.07.2021 г. от Протокол № 7/26.07.2021 г.	4,56 %	4,56 %	„ПРОТИВ“	„ПРОТИВ“	/П/
ОБЩИНА КОЧЕРИНОВО	Любка Джонова – Зам. кмет на Община Кочериново	Решение № 59/06.07.2021 г. от Протокол № 8/06.07.2021 г. на Общински съвет - Кочериново	2,62 %	2,62 %	„ПРОТИВ“	Няма мандат	/П/

АСОЦИАЦИЯ ПО ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ НА ОБОСОБЕНАТА ТЕРИТОРИЯ, ОБСЛУЖВАНА ОТ „КЮСТЕНДИЛСКА ВОДА“ ЕООД, ГР. КЮСТЕНДИЛ

ОБЩИНА РИЛА	**Лазар Чавков – Зам. кмет на Община Рила**	**Решение № 303/14.07.2021 г. от Протокол № 40/14.07.2021 г. на Общински съвет - Рила**	**1,45 %**	**1,45 %**	**„ПРОТИВ“**	**„ЗА“**	**/П/**
ОБЩИНА БОБОШЕВО	**Крум Маринов – Кмет на Община Бобошево**	**Решение № 223/16.07.2021 г. от Протокол № 26/16.07.2021 г. на Общински съвет - Бобошево**	**1,45 %**	**1,45 %**	**„ПРОТИВ“**	**„ЗА“**	**/П/**
ОБЩИНА НЕВЕСТИНО			**1,42 %**				
ОБЩИНА ТРЕКЛЯНО	**Радко Петрунов – Кмет на Община Трекляно**	**Решение № 61/26.07.2021 г. от Протокол № 7/26.07.2021 г.**	**0,32 %**	**0,32 %**	**„ЗА“**	**„ЗА“**	**/П/**
		ОБЩО:	**100 %**	**68,04 %**			

Преброител на кворума и гласовете: **/П/**

Мариана Атанасова Димитрова – Финансов експерт – Главен счетоводител на Асоциация по ВиК – Кюстендил: .....

/трите имена, длъжност и подпис/