П Р О Т О К О Л

№ РД-18-1/05.01.2022 г.

ОТ ИЗВЪНРЕДНО ЗАСЕДАНИЕ НА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ НА АСОЦИАЦИЯ ПО ВИК НА ОБОСОБЕНАТА ТЕРИТОРИЯ, ОБСЛУЖВАНА ОТ „КЮСТЕНДИЛСКА ВОДА“ ЕООД, ГР. КЮСТЕНДИЛ

Днес 05.01.2022 г. в сградата на Областна администрация Кюстендил, ул. „Демокрация“ № 44, в заседателната зала на 2 етаж от 11:00 часа се проведе извънредно заседание на Общото събрание на Асоциация по ВиК на обособената територия, обслужвана от „Кюстендилска вода“ ЕООД, гр. Кюстендил.

С покана изх. № АВиК-08-00-8/02.12.2022 г. на заседанието на Общото събрание бяха поканени всички кметове на общините – членове на Асоциацията.

На основание чл. 16, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на асоциациите по водоснабдяване и канализация (ПОДАВиК), заседанието на Общото събрание се председателства от Председателя на АВиК – Кюстендил и Областен управител - инж. Александър Пандурски.

Г-н Пандурски обяви, че на основание чл. 46, ал. 1, т. 2 от ПОДАВиК, водещ на протокола е Главният секретар на Асоциацията – г-жа Диана Джоглева - Стамболийска, а съгласно чл. 12, ал. 8 от Правилника, предложи за преброител на кворума и гласовете - Финансовият експерт и Главен счетоводител на Асоциацията – г-жа Мариана Димитрова. След проведено гласуване, г-жа Мариана Димитрова – Финансов експерт и Главен счетоводител на Асоциация по ВиК – Кюстендил бе определена с 100 % единодушие от присъстващите членове на АВиК. за преброител на кворума и гласовете

Председателят на Асоциацията съобщи, че съгласно чл. 14 (Изм. – ДВ, бр. 3 от 2021 г.), ал. 1 от ПОДАВиК, присъствените заседания на Общото събрание на АВиК се провеждат, ако на тях присъстват представители на държавата и общините, които притежават не по-малко от две трети или 66,67 % от всички гласове в Общото събрание, а решенията на Общото събрание на Асоциацията се взимат с мнозинство от три четвърти от гласовете на присъстващите членове на Асоциацията, с изключение на решенията за промяна в границите на обособената територия, които се вземат с единодушие, съгласно чл. 14, ал.3 от Правилника.

Пристъпи се към регистрация на членовете на Общото събрание на Асоциацията по ВиК – Кюстендил:

- Представител на държавата, съгласно чл. 5, ал. 2, т. 1 и ал. 3 от ПОДАВиК, с процент на участие **35 %** - инж. Александър Пандурски, Областен управител на Област Кюстендил и Председател на АВиК – Кюстендил е получил Решение № РД-02-14-4/05.01.2022 г. от МРРБ и Пълномощно № 15-00-17/231.12.2021 г. от МОСВ;
- Представител на Община Кюстендил с процент на участие **30,54 %** - инж. Росица Плачкова – Зам.–кмет „Инвестиционна политика" на Община Кюстендил, съгласно чл. 5, ал. 6 и ал. 7 от ПОДАВиК е получила позиция и мандат с Решение № 616/29.12.2021 г. от Протокол № 28/29.12.2021 г. на ОбС – Кюстендил.
- Представител на Община Дупница с процент на участие **22,64 %** - инж. Методи Чимев – Кмет на Дупница, съгласно чл. 5, ал. 6 и ал. 7 от ПОДАВиК е получил позиция и мандат с Решение № 225/17.12.2021 г. от Протокол № 14/17.12.2021 г. на ОбС - Дупница;
- Представител на Община Бобов дол с процент на участие **4,56 %** - адв. Елза Величкова – Кмет на Община Бобов дол, съгласно чл. 5, ал. 6 и ал. 7 от ПОДАВиК е получила позиция и мандат с Решение № 163/30.12.2021 г. от Протокол № 13/30.12.2021 г. на ОбС – Бобов дол;
- Представител на Община Бобошево с процент на участие **1,45 %** - г-н Крум Маринов – Кмет на Община Бобошево, съгласно чл. 5, ал. 6 и ал. 7 от ПОДАВиК е получил позиция и мандат с Решение № 262/30.12.2021 г. от Протокол № 32/30.12.2021 г. на ОбС – Бобошево;
- Представител на Община Невестино с процент на участие **1,42 %** - инж. Георги Стоименов – Гл. специалист „ТУиР" в Община Невестино, съгласно чл. 5, ал. 6 и ал. 7 от ПОДАВиК е получил позиция и мандат с Решение № 182/16.12.2021 г. от Протокол № 8/16.12.2021 г. на ОбС – Невестино;

Като гости на заседанието присъстват:

1. г-н Емил Атанасов – Зам. областен на Областна администрация Кюстендил;
2. г-н Ивайло Ванков – член на Управителния съвет на „Български ВиК холдинг" ЕАД;
3. г-н Георги Карамитев – Административен директор в „Български ВиК холдинг" ЕАД;
4. г-н Йордан Гогев – Управител на „Кюстендилска вода" ЕООД

Отсъстват представители на Община Кочериново, Община Рила и Община Трекляно.

След приключване на регистрацията и направена персонална проверка се установи, че на заседанието присъстват членове на Асоциацията с 95,61 % от всички гласове, с което изискването на чл. 14 (Изм. – ДВ, бр. 3 от 2021 г.), ал. 1 от Правилника, присъствените заседания на Общото събрание на АВиК да се провеждат, ако на тях присъстват представители на държавата и общините, които притежават не по-малко от две трети или 66,67 % от всички гласове в Общото събрание е спазено.

Инж. Пандурски уведоми, че съгласно чл. 11, ал. 1 и ал. 2 от Правилника, всеки член на асоциацията има право да иска включването на допълнителни въпроси за обсъждане и включване в дневния ред, като същите се изпращат в писмена форма на адреса на Асоциацията и на електронната поща на Асоциацията в срок не по-късно от 21 дни преди деня на провеждане на заседанието на общото събрание. Заседанието е насрочено за 05.01.2022 г., съответно крайният срок за искане за включване на допълнителни въпроси е

14.12.2021 г., включително. В определения срок в администрацията на Асоциацията постъпи искане за включването на допълнителни въпроси за обсъждане и включване в дневния ред с вх. № АВиК-08-00-8(12)/014.12.2021 г. от Община Рила. Съгласно чл. 11, ал. 3 от Правилника предложението на Община Рила е предложено за включване в дневния ред като точка 2, а точка „Други“ да стане точка 3., за което всички членове на Асоциацията са уведомени с писмо изх. № АВиК-08-00-8(15)/16.02.2021 г. След крайния срок в администрацията на Асоциацията постъпи искане за включването на допълнителни въпроси в дневния ред с вх. № АВиК-08-00-8(18)/21.12.2021 г. от ВиКО „Кюстендилска вода“ ЕООД. Предвид това, че срокът е изтекъл, искането е предоставено за запознаване на всички членове с писмо изх. № АВиК-08-00-8(19)/21.12.2021 и ще бъде поставено за обсъждане в т. Други от дневния ред.

Инж. Александър Пандурски: Искам да кажа на всички Честита Нова Година. Желая здраве, късмет и успешни резултати. Часът вече е 11:10 ч., имаме мнозинство от 95,61 % и можем да започнем работа. Откривам извънредното заседание на Общото събрание на Асоциация по ВиК – Кюстендил и нека да гласуваме предложения дневен ред за заседанието и включването на допълнителна точка в него, както следва:

т. 1. Съгласуване на Бизнес плана на ВиК оператора „Кюстендилска вода“ ЕООД, гр. Кюстендил за развитие дейността на дружеството като ВиК оператор за регулаторния период 2022 г. – 2026 г. на основание чл. 198в, ал. 4, т. 5 от Закона за водите.;

Доп. т. 2. Приемане на решение за промяна на границите на обособената територия, обслужвана от „Кюстендилска вода“ ЕООД, гр. Кюстендил, чрез напускане и прекратяване на членството /отпадане/ на Община Дупница в Асоциация по ВиК – Кюстендил.

т. Други.

Инж Росица Плачкова: Аз имам даден мандат и определена позиция от Общински съвет Кюстендил, против включване на допълнителната точка по искане на Община Рила, в дневния ред.

Инж. Александър Пандурски: Нека да приемем дневния ред и когато гласуваме точката ще гласувате, съгласно дадения Ви мандат.

Инж Росица Плачкова: Явно не ме разбрахте. Мандатът, който имам от Общински съвет Кюстендил е допълнителната точка по искане на Община Рила въобще да не бъде включвана в дневния ред.

Инж. Александър Пандурски: Добре, разбрах, нека да пристъпим към гласуване. Припомням, че съгласно чл. 14., ал. 3 от Правилника, решенията на Общото събрание на Асоциацията се вземат с мнозинство от три четвърти от гласовете на присъстващите членове на Асоциацията или ¾ от 95,61 % е 71,71 % от гласовете на присъстващите с право на глас на днешното заседание.

След проведено гласуване, представителите на Държавата и Общините Дупница, Бобов дол, Бобошево и Невестино, гласуваха „ЗА“ включването на допълнителна точка в дневния ред, а инж. Плачкова – представител на Община Кюстендил, съгласно Решение № 616/29.12.2021 г. от Протокол № 28/29.12.2021 г. на ОБС – Кюстендил гласува „Против“ включване в дневния ред на предложената допълнителна точка по искане на Община Рила. С 5 гласа „ЗА“ - 65,07 % от гласовете на присъстващите и 1 глас „Против“ – 30,54 %,

искането за включване в дневния ред на предложената допълнителна точка по искане на Община Рила не се приема, поради липса на необходимото мнозинство от 71,71 % за вземане на решение за включването ѝ. Остава следния дневен ред:

т. 1. Съгласуване на Бизнес плана на ВиК оператора „Кюстендилска вода“ ЕООД, гр. Кюстендил за развитие дейността на дружеството като ВиК оператор за регулаторния период 2022 г. – 2026 г. на основание чл. 198в, ал. 4, т. 5 от Закона за водите.;

т. 2. Други.

Инж. Александър Пандурски: Искам само да Ви уведомя, че с даденото ми пълномощно от МОСВ, по т. 3 Други, трябва да ви представя за обсъждане необходимостта от привеждане в съответствие с нормите на Закона за водите /ЗВ/ на дейността на ВиК операторите на територията на област Кюстендил, в т.ч. провеждане на процедури по реда, определен от ЗВ за:

- изменение на издадените на „ВиК – Дупница“ ЕООД разрешителни за водовземане по отношение на титуляря на разрешителното;
- изменение на издадените на Община Дупница и „ВиК – Дупница“ ЕООД разрешителни за заустване по отношение на ползвателя на обекта;
- издаване на разрешителни за водовземане от всички 215 броя ползвани от „Кюстендилска вода“ ЕООД водоизточници.;
- учредяване на санитарно-охранителни зони около ползваните водоизточници, за които не са проведени изискваните по ЗВ процедури.;
- издаване на разрешителни за ползване на воден обект за заустване на отпадъчни води от всички експлоатирани от „Кюстендилска вода“ ЕООД канализации на населени места.

Инж. Костадин Костадинов: Не Ви разбрах. Искате да предоставим разрешителните на Кюстендилска вода. Това няма как да стане.

Инж. Александър Пандурски: Не аз не искам нищо. Просто Ви представям за обсъждане, дадените указания от МОСВ.

Инж. Костадин Костадинов: Няма как да взимаме такива решения.

Инж. Александър Пандурски: Никой няма да взима решение и не ви кара да правите нищо. Явно не ме разбрахте. С пълномощното, което ми е дадено, министъра на околната среда и водите иска да ви представя за обсъждане информация. Ще Ви изчета отново написаното.

Инж. Методи Чимев: Разбрахме Ви, не е необходимо.

Инж. Александър Пандурски: Има по едно копие на пълномощното за всеки. То е в папките пред вас, за запознаване и изпълнение.

По първа точка от дневния ред: Съгласуване на Бизнес плана на ВиК оператора „Кюстендилска вода“ ЕООД, гр. Кюстендил за развитие дейността на дружеството като ВиК оператор за регулаторния период 2022 г. – 2026 г. на основание чл. 198в, ал. 4, т. 5 от Закона за водите.

Бяха направени следните изказвания:

Инж. Александър Пандурски: Бизнес плана Ви е предоставен, той е същият, който се разгледа на извънредно заседание на Общото събрание на 27.07.2021 г. Той не е променян, въпреки желанието за това. Предлагам управителя на дружеството да направи разяснения и допълнения към това, което е внесъл ако има такова.

Г-н Йордан Гогев: Уважаеми членове на АВиК – Кюстендил, въпреки липсата на БП за изтеклия период 2016 – 2021 г., „Кюстендилска вода" ЕООД е вложила инвестиции във ВиК активи, както следва: за 2020 г. - 256 000 лв., за 2021 г. – 362 000 лв. Това са инвестиции направени свръх усилията на дружеството, защото липсата на БП не позволява повишаване цената на водата и дружеството е с непроменени цени от 2013 г. Това са инвестиции извадени от хляба на работниците, защото 50 % от работещите в дружеството са на минимална работна заплата, а не можем да си позволим повишение, защото първо нямаме приет БП и второ не сме бюджетно предприятие. За бъдещите инвестиции в следващия петгодишен период сме заложили общо 2 867 000 лв. и те са разпределени пропорционално на дяловото участие на общините в АВиК. Освен тези планово заложени инвестиции ние сме заявили инвестиционни намерения, които да бъдат финансирани от нашия принципал „Български ВиК холдинг" ЕАД, както следва:

- За агломерация Кюстендил с прилежащите села Слокощица, Жиленци и Лозно – 45 000 000 лв. за подмяна и изграждане на ВиК;
- За Община Дупница и Община Бобов дол – довеждащ водопровод от р. Джерман – 35 000 000 лв., ВЕЦ Самораново;
- За Общините Рила, Кочериново и Бобошево изграждане на водохващане от водите на язовир Калин и довеждащ водопровод – 40 000 000 лв.;
- За реконструкция и модернизация на ПСОВ Кюстендил, ПОСВ Шишковци и ПОСВ Смочево – 2 500 000 лв.;
- За реконструкция и модернизация на помпени станции и агрегати – 2 000 000 лв.;
- За автоматизация и диспечиризация на процесите по управление на водите в резервоарите – 1 500 000 лв.

Правя уговорката, че „Кюстендилска вода" ЕООД е експлоатационно дружество, което само експлоатира и поддържа ВиК системите, а не изгражда такива. Цената на водата е заложена с разчет повишаване на ел. енергията. Прогнозирали сме в резултат на горните инвестиции да снижим нивото на загубите на вода във водоснабдителните системи от 68 % на 64 % през 2026 г. работим усилено и по плана за присъединяване на Община Дупница към обособената територия на АВиК – Кюстендил. Съгласно указания дадени от „Български ВиК холдинг" ЕАД и АВиК – Кюстендил сме изготвили график за приемане на ВиК активите. Написали сме писмо до Община Дупница и до ВиК Дупница за предприемане конкретни действия и мероприятия по фактическото преминаване на тяхното дружество към „Кюстендилска вода" ЕООД, включително с преназначаване на персонала на ВиК Дупница. Във момента дружеството работи по конкретни задачи свързани и с:

- Затягане на трудовата и финансова дисциплина;
- Намаляване на времето за отстраняване на аварии;
- Своевременно отреагиране на сигнали за аварии по ВиК мрежата;
- Подобряване на техническото и материално оборудване на техническите екипи;
- Въвеждане в експлоатация на аварирала техника – багери, чрез отремонтиране, с цел покриване на повече райони едновременно, както и на по-голяма мобилност;

- Правим разчети за повишаване на минималната работна заплата;
- Свеждаме до минимум разходите за материали и консумативи, с цел да покрием непосилните разходи за ел. енергия.

Всичко изброено до тук би се случило след приемане на БП от страна общините – членове на АВиК – Кюстендил. Моля да приемете БП на „Кюстендилска вода“ ЕООД.

Инж Росица Плачкова: Категорично без БП, ВиК дружеството не може да работи. Г-н Гогев трябваше да доведете консултанта, който изработва БП от 2016 насам, за да се запознаем с него. Искам да кажа, че заради не добре разработените БП за миналия програмен период и за настоящия и „Кюстендилска вода“ ЕООД и всички ние сме заложници и се въртим в кръг и не можем да тръгнем напред. За да се разработи добре един БП, първо трябва да се стъпи на реални данни. Настоящия БП е разработен на непълни и неверни данни. Тези данни са основата за правилно планиране на дейността на дружеството и обосновка за цената на водата към потребителите. С две ръце ще подкрепим БП ако той бъде преработен и съобразен с нашите забележки. Както и миналия път така и сега предоставям и подробно становище за доработка на БП. Ако искате ще го изчета.

Инж. Александър Пандурски: Не е необходимо, то ще бъде предадено на ВиК оператора.

Адв. Елза Величкова: Община Бобов дол също иска БП да бъде преработен и допълнен. Предоставям становище от Общински съвет за това.

Инж. Методи Чимев: БП от 2016 г. се разглеждат многократно. Сумите, които са заложени в БП не са достатъчни за справяне с ВиК проблемите в общината. Изпратили сте ни едно писмо края на 2021 г. Какво ви кара да си мислите, че така на доброволни начала ще ви предоставим ВиК активите на Община Дупница. Знаете, че сме провели много срещи. Обсъждаха се няколко варианта за фактическото обединяване на двете дружества, но това не се случи. Не се уреди с договор и начина на прехвърляне на собствеността. Не се проведе и среща между ВиКО „Кюстендилска вода“ ЕООД и Община Дупница, на която двете страни да уредим всички необходими стъпки. Както знаете искаме да излезем от Асоциацията и имаме взето такова решение от Общински съвет – Дупница, поради, което ще гласуваме против БП.

Инж. Александър Пандурски: Добре, позицията, която ми е дадена от МОСВ по точка 1 от дневния ред е да гласувам съгласно мандата, определен от министъра на регионалното развитие и благоустройството, предвид това, че точката от дневния ред се отнася до политика, пряко свързана с управлението на ВиК сектора. Министъра на регионалното развитие и благоустройството ми дава мандат за не съгласуване на проекта на Бизнес план за развитието на дейността на „Кюстендилска вода“ ЕООД, гр. Кюстендил като ВиК оператор за регулаторния период 2022 – 2026 г., предвид Решение за справяне с ценовата криза на електроенергията на Народното събрание, прието на 15 декември 2021 г. и Решение за изменение и допълнение на Решение за справяне с ценовата криза на електроенергията на Народното събрание, прието на 16 декември 2021 г., с които Народното събрание налага мораториум върху цената на електроенергията, ВиК услугите и топлинната енергия на регулиран пазар на нивата от 16 декември 2021 г., със срок на действие до 31 март 2022г., обнародвани в Държавен вестник, брой 108 от 17 декември 2021 г. и в следствие изменение на базови за дейността на оператора компоненти. Предвид мандата, който получих и тримесечния меморандум, който е наложен, предполагам че през

това време новото правителство ще направи анализ на ситуацията и най-вероятно ще има и нови указания във връзка с разработването на Бизнес плановете. Г-н Гогев има задачата да започне да преработва Бизнес плана като се съобрази и със становищата по същество, които Общините Кюстендил, Бобов дол и Рила предоставиха, както и тези от предишното заседание на 27.07.2021 г., които вече са му предадени. Община Рила отсъства, но е предоставила писмено становище по Бизнес плана и следва също да бъде включено при доработката на Бизнес плана.

Поради липса на повече изказвания по първа точка от дневния ред, Председателят обяви режим на гласуване, съгласно предоставените позиции и мандати:

	Членове на Асоциация по В и К -Кюстендил	Гласували		
		"З А"	"Против"	"Въздържал се"
1	Представител на Държавата	0	35 %	0
2	Представител на Община Кюстендил	0	30,54 %	0
3	Представител на Община Дупница	0	22,64 %	
4	Представител на Община Бобов дол	0	4,56 %	0
5	Представител на Община Бобошево	0	1,45 %	
6	Представител на Община Невестино	1,42 %	0	0
	Общо:	**1,42 %**	**94,19 %**	**0 %**

Резултати:

- Гласували „ЗА“ – 1 глас – 1,42 %;
- Гласували „Против“ – 6 гласа – 94,19 %, *съответно повече от необходимите три четвърти (71,71 %) от гласовете, получени с мандатите/решенията на представителите на държавата и общините, с което разпоредбите на чл. 14, ал. 3 от Правилника, за приемане на решения от Общото събрание са спазени;*
- Гласували „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“ – няма.

По първа точка от дневния ред, Общото събрание взе:

Р Е Ш Е Н И Е № 1

Общото събрание на Асоциация по ВиК на обособената територия, обслужвана от „Кюстендилска вода“ ЕООД **не съгласува** проекта на Бизнес план за развитието на дейността на „Кюстендилска вода“ ЕООД, гр. Кюстендил като ВиК оператор за регулаторния период 2022 – 2026 г., предвид Решение за справяне с ценовата криза на електроенергията на Народното събрание, прието на 15 декември 2021 г. и Решение за изменение и допълнение на Решение за справяне с ценовата криза на електроенергията на Народното събрание, прието на 16 декември 2021 г., с които Народното събрание налага мораториум върху цената на електроенергията, ВиК услугите и топлинната енергия на регулиран пазар на нивата от 16 декември 2021 г., със срок на действие до 31 март 2022 г., обнародвани в Държавен вестник, брой 108 от 17 декември 2021 г. и в следствие изменение на базови за

дейността на оператора компоненти. На основание чл. 198м, ал. 2 от Закона за водите, **връща за доработка** Бизнес плана на ВиК оператора „Кюстендилска вода“ ЕООД, за развитие дейността на дружеството като ВиК оператор за регулаторния период 2022 – 2026 г., като при доработката на Бизнес плана, ВиК оператора следва да се съобрази с предоставените писмени становища на Община Кюстендил, Община Бобов дол и Община Рила.

Инж. Александър Пандурски: Да пристъпим към разглеждане на допълнителната точка предложена от Община Рила.

Инж. Росица Плачкова: Нали при гласуване на дневния ред, точката отпадна. Няма какво да коментираме.

В залата влиза г-н Георги Кабзималски, представител на Община Рила.

Г-н Георги Кабзималски: Извинявам се за закъснението.

Инж. Александър Пандурски: Заповядайте, добре дошли. Уведомявам ви, че обсъждането и гласуването по т. 1 от дневния ред приключи. Взето е под внимание писменото становище, което сте изпратили относно Бизнес плана. Накратко, Общото събрание реши да не съгласува БП и да го върне за доработка. При гласуване на дневния ред, допълнителната точка, която предложихте не се прие, но ако искате да направим дискусия или да продължим напред.

Инж. Росица Плачкова: Да продължим напред. Точката не е приета за обсъждане в дневния ред.

Инж. Александър Пандурски: Както споменах в началото от Община Рила постъпи искане за включване на допълнителна точка. Изпратено е предложение за включване в дневния ред до всички членове, също така са уведомени и МОСВ и МРРБ. Искането е да бъде задействана процедура по прекратяване на договора с ВиКО „Кюстендилска вода“ ЕООД, поради съществено неизпълнение на задълженията по него. В договора за разписани няколко стъпки, които да се извършат преди да се пристъпи към прекратяване. Първата е да се пристъпи към преговори, ако преговорите не дадат резултат да се пристъпи към медиация и най-накрая да се стигне до разрешаване на проблема в съда. Мисля, че е редно да дадем шанс на „Кюстендилска вода“ ЕООД и да разрешим проблемите по мирен път. Г-н Гогев има желанието и е започнал действия по укрепване на дружеството и изпълнение поетапно на договорните отношения, въпреки финансовото положение, в което се намира дружеството. Нека заедно да се справим с проблемите.

Г-н Георги Кабзималски: Може ли аз да се изкажа? Не може, защото по допълнителната точка някои членове нямат мандат да не се дебатира, а след това по т. Други пак да нямат мандат, но да се дебатира по други теми. По искането, което съм отправил, още преди две години отправих искане за започване на процедура по чл. 16 от Договора, но нищо не се случи. Това са две години. Затова и Община Рила взе такова решение и след като получим протокола от днешното заседание ще подготвим необходимите документи и ще заведем дело. Имам насрочени срещи с адвокатска кантора, на която ще го възложа. На 31.12.2021 г. получихме заповед от ВиК оператора, с която е назначил комисия, която да описва общинските ВиК активи. Оператора няма такива правомощия, никъде не е разписано такова нещо. Към настоящия момент аз съм оттеглил и констативния протокол, който е съставен за предаване и приемане на ВиК активите от 2017

г. и от датата на това оттегляне никой не може да стопанисва и оперира на територията на община Рила. Последните две големи аварии, които имаше в Рила и Кочериново бяхме оставени да се оправяме сами. Колко пъти изразявахме желание и отправяхме искане да се монтират водомери. Крайно време е да има някакъв резултат и действия и понеже никой не ни обръща внимание Общините Рила, Кочериново, Бобошево и Дупница подписахме меморандум. Искаме нова обособена територия, нова Асоциация и да бъдем обслужвани от „ВиК – Дупница“ ЕООД. Нищо лично, но е крайно време да се случи нещо, такова е нашето желание. Процедурата по чл. 16 от Договора ще я започнем.

Инж. Александър Пандурски: В МРРБ за запознати с тези проблеми и исканията Ви и обещаха, че ще се търси начин и ще се работи за справянето с тях. Усилията, които полага оператора, заедно с вас, защото вие винаги сте били отговорни от страна на общините към своите граждани, помагали сте, съдействали сте. Сега в момента, когато има импулс и когато има желание да се свърши нещо, аз си мисля, че трябва да го уважим този импулс, а не да стоим на старите лаври и да казваме Кюстендилска вода нищо не правиха. Добре това е било преди, сега са решили да направят нещо и се надявам да помогнете в тази посока, а не в обратната. Що се отнася до асоциацията по този въпрос ще получите отговор от МРРБ. Там са запознати с Вашето предложение и ще Ви дадат точен отговор за това, какви възможности имате и как да го реализирате. Това обаче не е предмет на днешния разговор. При гласуване на дневния ред допълнителната точка по искане на община Рила не се включи в него, поради липса на мнозинство от проведеното гласуване в началото на заседанието, но все пак за протокола да обявя позициите на присъстващите членове, съгласно дадените им мандати:

Държавата: ПРОТИВ;

Община Кюстендил: ПРОТИВ включването в дневния ред;

Инж. Костадин Костадинов: Г-жо Плачкова, как гласувате Против, като нямате мандат.

Инж. Росица Плачкова: Напротив имам мандат.

Инж. Костадин Костадинов: Как имате мандат по точката без да сте уведомена за нея?

Инж. Александър Пандурски: Как не сте уведомени?

Инж. Росица Плачкова: Имам мандат искането на община Рила за допълнителна точка да не се включва като точка втора в дневния ред.

Инж. Костадин Костадинов: От Общински съвет – Кюстендил имате мандат.

Инж. Росица Плачкова: Да, ето го решението.

Инж. Костадин Костадинов: Е, ние на последната сесия нямаме подадена такава информация.

Инж. Александър Пандурски: Е как така другите имат, а вие нямате.

Инж. Костадин Костадинов: Ето тук е главният секретар на асоциацията, кажете вие защо нямаме. Как да гласува кмета, без да е упълномощен от общинския съвет?

Г-жа Диана Джоглева-Стамболийска: Искането за включване на допълнителен въпрос за обсъждане и включване в дневния ред от Община Рила, постъпи в Асоциация по ВиК – Кюстендил на 14.12.2021 г. и е входирано с вх. № АВиК-08-00-8(12)/14.12.2021 г. Изпратено е по системата за електронен обмен на документи на всички членове на Асоциацията с писмо наш изх. № АВиК-08-00-8(15)/16.12.2021 г и е публикувано на официалната страница на Областна администрация Кюстендил, секция „Асоциация по ВиК“, раздел: „Заседания“ на 16.12.2021 г. Всички общини – членове на Асоциацията са го получили, като конкретно в Община Дупница е регистрирано на ваш вх. № 06-00-255/16.12.2021 г. Заповядайте да погледнете и разпечатката от системата за електронен обмен на документи. А защо искането не е разгледано на сесията на общински съвет е въпрос, по който Асоциацията няма отношение. От страна на Асоциацията са спазени всички срокове и процедури, разписани в ПОДАВиК.

Инж. Методи Чимев: За протокола, Община Дупница няма мандат.

Инж. Александър Пандурски: Добре да продължим:
Община Дупница: Няма мандат;
Община Бобов дол: ПРОТИВ;
Община Рила: ЗА;
Община Бобошево: ЗА;
Община Невестино: Няма мандат;

Г-н Крум Маринов: Въпреки, че точката не е включена в дневния ред и няма да се подлага на гласуване, смятам че трябва да се започне процедурата, която иска колегата от Община Рила или поне стъпките, които Вие споменахте.

По точка Други от дневния ред:

Инж. Александър Пандурски: Имаше предложение от управителя на „Кюстендилска вода“ ЕООД, във връзка с негова заповед да разгледаме графика, който е изготвил за извършване на приемо-предаване на ВиК активите по общини.

Г-н Георги Кабзималски: Може ли? Говорим за Заповед № 596/20.12.2021 г.

Инж. Александър Пандурски: Да, точно така.

Г-н Георги Кабзималски: Само да попитам, наистина ли държите да я разгледаме? Мисля, че една такава заповед трябва да има две основни характеристики. Първо да има законов текст на базата, на който да бъде издадена и обективна обективност за това. Аз не виждам как управителя на „Кюстендилска вода“ ЕООД, може да замести председателя на ВиК асоциацията. Няма такава законова възможност. Такава заповед може да бъде издадена от председателя на ВиК асоциацията, но не и от управителя на ВиК дружеството.

Инж. Александър Пандурски: Добре, затова го обсъждаме, благодаря за поправката и ще го коригираме.

Инж. Росица Плачкова: В Община Кюстендил го получихме след сесията на общински съвет и не е разглеждан, нямам мандат по отношение вземане отношение по точката, но имам мандат да участвам в дискусиите, да участвам като защитавам правото на гражданите за получаване на непрекъсната и качествена ВиК услуга на територията на община Кюстендил. В духа на това, че трябва да се върви напред, а не да се въртим в кръг, изказвам мнение, че от страна на Община Кюстендил ще се направят необходимите действия, така че нещата да тръгнат напред.

Инж. Александър Пандурски: Добре, друго становище по въпроса.

Г-н Крум Маринов: Община Бобошево няма мандат по тази точка, но ще участвам в дискусията.

Адв. Елза Величкова: Община Бобов дол също няма мандат по тази точка.

Инж. Александър Пандурски: Добре все пак да се обединим от желанието да вървим напред и в правилната посока, т.е. да има подобни действия и възлагаме на Председателя на Асоциацията да изготви съответния график и да уведоми общините за това.

Инж. Костадин Костадинов: Извинете, график за издаване на изменение на издадените разрешителни на ВиК Дупница, това ли имате предвид.

Инж. Александър Пандурски: Не. Заповедта по отношение на процедура по приемане от общините на ВиК активите и предаване на ВиК оператора.

Инж. Росица Плачкова: Имам предложение да се разгледат направените стъпки до момента, по отношение изпълнението на договора между Кюстендилска вода и Асоциацията, по отношение на предаване и приемане на активите. Защото има действия, които са извършени и действия, които не са. Да се прегледа какво е направено, за да може да се върви напред.

Инж. Александър Пандурски: Добре, искате да го разгледаме на общо събрание или?

Инж. Росица Плачкова: Не, всяка една община с „Кюстендилска вода“ ЕООД.

Инж. Александър Пандурски: Добре, Асоциацията ще пусне такава заповед.

Г-н Георги Карамитев: Заповед за комисия, която да направи анализ на ситуацията до момента по общини, излиза със становище и последващи действия след този анализ.

Г-н Георги Кабзималски: Аз ще помоля колегите и най – вече община Кюстендил, дайте колеги аршина да е еднакъв. За допълнителна точка 2, казахте, че нямате мандат и изобщо не искате да коментираме. За т. Други, също нямате мандат, но искате коментар. Г-жо Плачкова, ако така се държим всички общини, нали се сещате, че ние никога няма да се разберем. Ако аршина е един, аз съм съгласен да присъствам, а ако аршина е различен има и друг начин този протокол изобщо да не е миродавен. Пак казвам, разберете ме, моето желание също е нещата да отидат на законова основа. Така както са изписачи нещата, първо искате по т. Други да правим коментар без изобщо Дупница да кажат дали ще си дадат водохващанията или не.

Инж. Александър Пандурски: Моля говорете от името на Община Рила, представителите на Дупница са тук и те могат да си защитят интересите.

Г-н Георги Кабзималски: Добре ще променя тона и ще помоля Областния управител и Председател на ВиК асоциацията да си прочетете Наредбата, която е към закона за ВиКО и ще видите, че там с изключение на чл. 9, а това касае назначаването на управителя на ВиКО, всички други отношения с ВиКО са делегирани директно на кметовете, без да се разделя, кой на коя община е. Така е записано. Това не е измислено от Кмета на Община Рила и затова мога да си позволя да говоря от името на цялата Асоциация, защото аз участвам като член в нея. Казвам, че не е нормално, не е законосъобразно в една точка да казваме нямаме необходимия кворум и да не я разискваме и дебатираме, а в следваща точка при положение, че няма пак необходимия кворум да почваме за дебатираме. Това е двоен аршин. Извинявам се.

Инж. Александър Пандурски: Добре, нека да чуем и другите.

Г-н Георги Кабзималски: Няма да ме прекъснете и ще Ви кажа защо, защото това събиране го чакаме, ние като община много отдавна – това е първо. Второто, което е дайте да направим разговор. Ако ще си говорим по този начин, няма да постигнем нищо. За да изразя това становище, в момента в който съм разбрал, че ще има нов ВиК управител на дружеството, го поканих на разговор. Така ли беше г-н Гогев?

Г-н Йордан Гогев: Да, така е.

Г-н Георги Кабзималски: Казах Ви „Заповядайте, за да коментираме и да видите какви проблеми имаме". След това втори път отправих покана. Аз не съм останал безучастен, не съм го направил това си изказване в момента, за да се заяждам. Познавате ме г-н Пандурски, за да бъда толкова рязък, нещо е станало. Ако искате да неглижираме нещата, добре. Аз ще си пусна съответните жалби и готово, но това не решава проблема.

Инж. Александър Пандурски: Добре, аз знам, че не решава проблема. Разбирам Ви.

Г-н Георги Кабзималски: Знаете, че ще звънна, ще поканя, ще дойда, ще кажа такъв ни е проблема, дайте да го решим. Вие разбирате ли, че от месеци наред срещам една стена. Блъскаш се и се връщаш, но явно не става по този начин. Благодаря!

Инж. Методи Чимев: С най – добри чувства към колегите, само че това е ако не се лъжа трето заседание по една и съща тема. Защо предните два пъти заседанията не се проведоха. Сам знаете г-н Пандурски, сами знаете колеги, че поради отсъствие основно на определени общини, темите, които сега са толкова важни да бъдат разглеждани, бяха толкова важни и преди два или три месеца. Ако бяхме чак толкова загрижени, да бяхме се появили още октомври. Мина ноември, мина декември. Влизаме в един омагьосан кръг и почваме да вадим от контекста разни неща, почваме да избираме теми, по които искаме да бъдем активни и по които не искаме да имаме активност. Какъв е прочита на ситуацията? Имаме проблем, факт който касае всички присъстващи в тази зала. Начина за разрешаване всеки го чете по различен начин. Явно интереса на едни не съответства на интереса на другите. Не го коментирам, всеки гони своя интерес. Само че, тази асоциация има една единствена идея, да

се консолидира, да реши проблема с водоснабдяването на територията на тази област, но не случи. Оператора, който трябва да извършва тази дейност, по една или друга причина, нито има капацитета, нито има ресурс. На предното събиране, което имахме, г-н Гогев каза една цифра, която ме втрещи. Над 3 000 000 лв. задължения, по точно 3 426 000 лв. Какво искаме ние, искаме дейност от оператор, който фактически го няма и от това се породиха разни варианти, разни обструкции да ги нарека или намерения всеки да търси вариант за спасение. Към момента като представител на Община Дупница, не съм обеден, че вариант е намерен. Затова сме заявили какво е нашето желание. Нищо лично към никой. Благодаря!

Инж. Александър Пандурски: Все пак, ние всички имаме една идея. Идеята ни е да можем да направим така, че населението на Кюстендилска област, независимо дали е в Рила или в Трекляно ще получи гарантирана и качествена ВиК услуга. Стремим се да го направим. Минусите, които Вие сте подсказвали, които са ви на главите, затова, защото вие кореспондирате всеки ден с населението и проблемите се стоварват преди всичко върху вашите глави, но търсим път напред. И на предното заседание и сега ви казвам, дайте да потърсим начин да намерим необходимото решение. Г-н Гогев за първи път дава някаква надежда, че в „Кюстендилска вода“ ЕООД се върви към промяна, че затягат дисциплината, че се търси ново отношение към труда и проблемите на хората по места. Знаете, че имат много лоша материална база, техника и т.н., но без пари, без инвестиции и без помощ и съдействие от държавата в лицето на ВиК холдинга, няма как да се случат нещата. Не може нещата да се поставят така, че да искаме от едно фалирало предприятие само инвестиции. Ако сме единни и вървим към следващата крачка, а МРРБ сигурно ще я направи в рамките на три месеца, докато е наложен мораториум, за да каже накъде ще вървим. Ако се реши да се върне старата система и всяка община да си е отделно, министерството ще създаде и подходящата нормативна уредба за това. Сега обаче, аз ви моля да положим усилия в посока да се обединим. Аз не съм против Община Рила, дори им благодаря, че поставяйки този въпрос така, както те го поставят, стигайки той до МРРБ те бяха бесни как може да се поставя такъв въпрос. Ами и ние имаме слабости и на базата на това предложение и повдигане на въпроса от Община Рила, от МРРБ обещаха, че ще дойдат екипи, за да започнат преговори и да ни покажат как да действаме и да вървим напред. Затова продължавам да отстоявам, че на този етап при сегашната нормативна база и при сегашните условия, ще трябва да работим така. Това са изискванията, които са поставени от държавата. Общините можете да си отстоявате своите законови права, такива каквито са, съгласно нормативните документи. Аз уважавам мнението на всички Вас.

Г-н Георги Кабзималски: Г-н Пандурски, защо не го казахме така още в началото. Писмото, не случайно сме го изписали така, така е в Договора. Но ако пак се заровим в него там има възможност председателя на ВиК асоциацията, без да намесваме чл. 16 да инициираме такива работни срещи. Пак казвам, за да го изпишем това писмо, ние сме изчакали над две години и това наше решение не е провокирано в момента от нищо друго, освен от това, че сме изчерпали всички законови възможности. Като кмет на община, аз обичам да пиша на база на нормативен документ. Пак подчертавам, в Договора има възможност, ще седнем, ще поговорим. Ние също не искаме с никой да се караме, не ни разбирайте погрешно, но не може хората да ми носят вода и да ми казват, че пият боза. Аз им обяснявам, че имаме авария и това не е подкрепено от нищо друго. Извинявам се, но битката на всеки един кмет не е тука колко важен ще е или колко важен няма да бъде. Водата е стратегически ресурс и проблема не се решава от днеска за утре. Проблема иска обмисляне, иска стратегия. Ще си продължа изказването от преди. Г-н Гогев, звънах Ви за разрешителното за водоползване на Калин карагьол, така ли беше. Официално съм си предложил помощта и ви казах, когато разговора се води в присъствието на общината, никога няма да се поставят финансови изисквания. Не ме разбирайте погрешно, аз имам два варианта, нямам трети. Или сядаме и работим или чета, каквото пише и го изпълнявам. Благодаря!

Инж. Александър Пандурски: И аз благодаря! Да, написали сте го, предложили сте го, ние сме го поставили на вниманието на тези, които определят политиката и те трябва да се подготвят, за да започнем подобни срещи, които да са по общини, за да се стигни до съответното решение, което да е в интерес на хората. Когато хората са доволни и вие като кметове ще сте доволни. Няма противоречие. Понякога не ни издържат нервите и бързаме всичко да свършим на минутата. Виждате каква е обстановката. В рамките на миналата година работихме в извънредна обстановка, така че нека проявим малко търпение, малко желание, за да свършим работата в рамките на тези месеци, които новото правителство си е дало като месеци, в които да разгледа, да анализира, да оцени ситуацията и да вземе решение как ще продължи нататък. Мисля, че правилно ме разбирате, затова защото това е пътя. Каквото и да си говорим, ние не сме безгрешни, но с общи усилия можем да се справим.

Инж. Методи Чимев: Мислех да премълча, но не мога. Тръгваме и търсим верния път, само че ние път нямаме. Има четири общини, които не искат по този път. Какъв е мотива на кмета на такава община да се напъне или както предлага г-жа Плачкова да разсъждава по темата. Той е решил. Вече е убеден, че такъв път не иска да ползва. Много се извинявам, но все пак загърбвайки дневен ред с неприсъствие, за да избегнем този момент за решение, мисля че не е коректно. Би било коректно в точките на дневния ред, както предложението на Община Дупница, така предложението на Община Рила да бъдат разгледани и приети или отхвърлени, но трябваше да има решение. А не да замитаме темата все едно не съществува и дайте да видим какво ще правим от тук насетне. Моето уважение, с Вас сме приказвали много пъти. Идеята ни беше след Нова година вече при утвърден кабинет за среща с министъра на регионалното развитие и благоустройството по темата. Какво са правили другите общини, всеки сам за себе си разсъждава, но нашето предложение и към момента е същото, както и преди няколко месеца. Имаме решение на общински съвет, имаме добрите намерения, добре знаете, присъствали сте на много срещи, но ние така или иначе не получихме отговор. Дали утвърдителен или отрицателен, няма значение, но ние не получихме отговор. Това мислех да премълча, но няма как.

Инж. Александър Пандурски: Не получихте отговор, затова защото МРРБ не пожела да даде този отговор досега. Знаете много по – добре, че само министерството на МРРБ ще даде този отговор, когато то стане готово.

Инж. Методи Чимев: То имаше готово, имаше действащо.

Инж. Александър Пандурски: Имаше, но не беше финализирано.

Инж. Методи Чимев: Прощавайте, не разбрах, а представителите от холдинга, какви позиции заемат.

Инж. Александър Пандурски: Това са г-н Ивайло Ванков – член на Управителния съвет на холдинга и г-н Георги Карамитев – Административен директор.

Г-н Ивайло Ванков: Все пак, Вие сте 100 % общинско дружество. Вие трябва да отправите официално искане към МРРБ, за да ви се разгледа проблема, защото сте общинско дружество, а не сте с принципал МРРБ.

Инж. Методи Чимев: Извинете, за може би некоректния въпрос, но откога сте член на Управителния съвет на холдинга. Отскоро предполагам. Г-н Пандурски е бил на срещи и с по-преден и по-преден.

Г-н Ивайло Ванков: Зная какво сте направили.

Инж. Методи Чимев: Извинете ни, но.

Г-н Ивайло Ванков: Може ли да ме чуете, аз досега Ви изслушах всички. Ситуацията е много интересна и много странна. Тя е на няколко места в България, едно от които е тук, другото е в Благоевград, третото е в Хасково и Троян няма да го припомням.

Инж. Костадин Костадинов: И Берковица.

Г-н Ивайло Ванков: Берковица вече не е там. Въпросът е следният, ние говорим за общински дружества, които не искат да влязат в Асоциациите.

Инж. Методи Чимев: Не, при нас е друг казуса. Ние сме влезли и искаме да излезем.

Г-н Ивайло Ванков: Вие сте влезли 2016 г. и сте имали уговорка с даден зам.-министър преди време, но след това се е случило друго.

Инж. Методи Чимев: Не е въпрос на договорка, бъдете коректен. Пред вас стоят кметове, които изпълняват решения на общинските съвети.

Г-н Ивайло Ванков: Коректен съм. Съгласен съм и Вие имате едно решение, но във връзка с това решение над Вас има една Асоциация, която трябва да гласува дали това да се приеме или не. Нали това по е закона.

Инж. Методи Чимев: Така е. Факт.

Г-н Ивайло Ванков: Т.е. ако Асоциацията не приеме, какво се случва? Слушам ви.

Инж. Методи Чимев: Не, Вие взехте думата. Вие кажете.

Г-н Ивайло Ванков: Питам ви. Ако Асоциацията не взима под внимание или не приема вашето решение да излезете, какво се случва?

Инж. Методи Чимев: Ами като ме попитате официално, ще отговоря официално. Преди малко ми отправихте такова предложение.

Г-н Ивайло Ванков: Добре, спирам до тук. Благодаря!

Инж. Александър Пандурски: Няма необходимост дискусията да продължи. Това, което направиха управляващите, като приеха този мораториум, на базата който се обосновава и мандата, който получих, трябва да действаме в рамките на действащото законодателство, да укрепим ВиК оператора, да му дадем възможност да коригира своите възможности като действия по предоставяне на ВиК услугите. В същото време да му дадем възможност да преработи своя Бизнес план като се съобрази с Вашите изисквания и указания, за да можем чрез него да подобри максимално работата си. Ние трябва през този период да уточним пак на ниво МРРБ, въпреки че се очаква реорганизация, аз съм подал към МРРБ, че проблемните области искаме да направим среща с министъра на регионалното развитие и благоустройството, който да даде становище и указания какво да правим. Как да се процедира, когато има два ВиК оператора, има два Бизнес плана внесени в КЕВР, които си пречат един на друг. КЕВР казва кратко и ясно, че не може да има два БП, които си противоречат и това трябва да се изчисти. Поставянето на въпроса от Община Рила също помогна в МРРБ да тръгнат да търсят решение. Те не са го намерили, но поне по въпроса се мисли и на базата на последващите действия в рамките на няколко седмици, това трябва да се разреши, за да може да не си пречим едни на други. Имаме и една община Сапарева баня, която пречи да сме асоциирани и да вървим напред и да получим европейски средства. Моля да работим заедно и в една посока.

Инж. Методи Чимев: Г-н Пандурски, знаете ли какъв е парадокса? Казвате, че двата оператора си пречат. Не, те не си пречат. ВиК Дупница е потърпевш от ситуацията. На нас ни пречат, ние не пречим на колегите. Кандидатстваме пред КЕВР, но не ни одобряват БП. И тук е парадокса, че ние нямаме вина за ситуацията, а някак се тика към посока, че Дупница е виновна за тази ситуация. Не е така. Нашето решение за излизане е от юни 2021 г. Ние не сме тръгнали на инат и не сме тръгнали да си търсим тема, по която да се упражняваме. Просто искахме да знаем дали ще има движение в посока, както каза г-жа Плачкова, да решим основния проблем на нашите граждани, да ги обезпечим с вода. Гражданите идват при нас и Община Дупница нямаше, какво да направи освен да кандидатства за кредит. И с този кредит в момента обезпечаваме три населени места със смяна на водопровод. Съгласете се, че ако имахме ресурс, с който да боравим и ако някой беше казал „Колеги дайте", защото имаше и отговори, че не сме предоставяли проекти. Как да не сме? Много добре знаете какви проекти сме предоставили. Само че отговора, който трябваше да получим, макар и някаква малка надежда, че нещо би могло да се случи, го нямаше. Тогава ние предприехме такъв акт на действие. Казахме щом е така, по-добре да излезем и да се борим сами, по-добре сами да си теглим кредити и да си решаваме проблема с водопреносната мрежа. Това е истината.

Г-н Крум Маринов: И аз искам да задам един въпрос на господата от холдинга. Понеже няколко пъти стана на въпрос, че се мери с два аршина, кажете ни кога нашата Асоциация ще бъде асоциирана. Т.е. докога ще се прилага този двоен аршин и докога в Община Сапарева баня хората ще бъдат повече българи от нас останалите. Кажете ми директно.

Г-н Ивайло Ванков: Добре казвам ви директно. 2009 г. това е уредено със закон. Тогава са особени и териториите. Тогава Община Сапарева баня е била отделена като обособена територия, както и Община Дупница. Обаче 2016 г. Община Дупница решава да влезе в Асоциацията.

Инж. Костадин Костадинов: Кой? Кой реши да влязат? Кой беше кмет тогава?

Г-н Крум Маринов: Колеги, извинявайте. Тука не става дума само за кметове и за председатели на общинските съвети, а за същото това министерство – МРРБ, което ни накара да влезем в тази Асоциация.

Г-н Ивайло Ванков: Аз не съм политик и не знам кой ви е накарал.

Г-н Крум Маринов: МРРБ. Отговарям ви като четвърти мандат кмет. И в същото време приложи този двоен аршин. Докога ще е така? Какво искате от нас? Прав е г-н Чимев, какъв път търсим ние, като сме се отказали от него.

Инж. Александър Пандурски: Колеги моля ви, нека да се изслушваме.

Г-н Ивайло Ванков: Единственото нещо, което мога да кажа е, че в момента Европейският съюз ни е поставил задача, за оперативен период 2022 – 2026 г. да субсидираме само консолидирани територии.

Г-н Крум Маринов: Значи този целият разговор е излишен. Ето точно затова няма нужда да бъдем в тази Асоциация.

Инж. Александър Пандурски: Много моля, давам думата на г-н Кабзималски. Моля да не повтаряме едно и също и да си губим времето излишно.

Г-н Георги Кабзималски: Ще изразя три мнения. Това, което твърдят от холдинга не е истина. Първо, по една случайност съм един от 2000 члена от разширения състав на Европейската комисия за регионално развитие. Мога да кажа, че такова нещо в момента не се обсъжда, защото всички теми и даже предстоящата Директива за регионално развитие сме я получили и прочели.

Г-н Ивайло Ванков: Оперативна програма „Околна среда“ не е в Европейската комисия по регионално развитие. Това са две различни неща.

Г-н Георги Кабзималски: Добре. Прочетете. Не искам да коментирам. Доколкото знам, принципал в момента на „Кюстендилска вода“ ЕООД е холдинга, а не МРРБ.

Г-н Ивайло Ванков: Да.

Инж. Методи Чимев: Под шапката на МРРБ.

Г-н Георги Кабзималски: Не, не, холдинга няма нищо общо с МРРБ.

Г-н Георги Карамитев: Как да няма нищо общо с МРРБ?

Г-н Георги Кабзималски: Това кой ви е принципал, не му дава правото да е и собственик.

Г-н Ивайло Ванков: Разбирам накъде вървите.

Г-н Георги Кабзималски: Да, разбрахте ме. Взимайки това нещо предвид, това е първото мнение, което ще изразя, ние като Асоциация няма какво да чакаме МРРБ. МРРБ вече индиректно не участва в решенията на Асоциацията, единствено и само Председателя на Асоциацията може да получи от тях мандат, както ние от общинските съвети как да се гласува. Аз пак повтарям, мисля че така е записано и в договора, ние като Асоциация можем в много голяма част да си решим проблемите съвместно. Сега ще кажа, може би лоша мисъл за Дупница, просто така си го мисля. Никъде в ЗВ, Договора и Правилника на Асоциациите не е забранено да има повече от един оператор, тогава когато те са сдружение на база на закона. Може да е изключение в цялата държава. Това колеги също е вариант. Ние, четири общини сме казали, че не желаем да ни обслужва "Кюстендилска вода“ ЕООД. Никой не ни попита реално тука точно защо. Ще ви кажа защо.

Г-н Ивайло Ванков: Т.е. искате да кажете, че искате да членувате в две Асоциации.

Г-н Георги Кабзималски: Не, не. Асоциацията е една, оператора може да бъде един, но направен от две търговски дружества. Едното общинско, другото държавно. Няма никаква пречка по закон.

Г-н Ивайло Ванков: Тука вече е малко особен въпроса. Поставил съм го за разглеждане от юристите ни.

Г-н Георги Кабзималски: Аз съм го поставил за разглеждане в адвокатска кантора. Имам среща на 10. 01.2021 г. в адвокатската кантора, която е ангажирана и с националното сдружение на общините. Не случайно казвам, че не правя нищо друго, освен това, което чета в закона и това, което пише. Нашата община така обича да прави. Колеги помислете, това също е вариант. И последното ми мнение, ще се изразя така: г-жо Плачкова, като представител на община Кюстендил, г-н Чимев беше много мек, аз ще го кажа директно. Не се заблуждавайте, че с трикове относно това колко мандати, кой колко има ще успеем да спрем четири общини, за да остане едно търговско дружество, което към момента и от години обслужва само интереса на най-голямата община Кюстендил. Хайде да паднат маските и да си говорим за интереса на хората. Стига с тази политика. Когато има законови отношения, политиката е назад. Благодаря!

Инж. Александър Пандурски: И аз ви благодаря! Слагам край на заседанието.

На основание чл. 15, ал. 5, изречение второ от ПОДАВИК, екземпляри от протокола да се изпратят на Общинските съвети на Общините – членове на Асоциация по ВиК – Кюстендил, на Министъра на регионалното развитие и благоустройство и Министъра на околната среда и водите, „Български ВиК холдинг“ ЕАД и ВиКО „Кюстендилска вода“ ЕООД..

Неразделна част от настоящия протокол:

- Списък на присъстващите, съгласно чл. 12, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на асоциациите по водоснабдяване и канализация;
- Становище от Община Кюстендил;
- Становище от ОбС - Бобов дол;
- Становище от ОбС - Рила;

ИНЖ. АЛЕКСАНДЪР ПАНДУРСКИ /П/
Областен управител и Председател
на Асоциация по ВиК – Кюстендил

Преброител на кворума и гласовете: /П/
Мариана Димитрова –
Финансов експерт и Главен счетоводител
на Асоциация по ВиК – Кюстендил

Изготвил протокола: /П/
Диана Джоглева – Стамболийска
Главен секретар на Асоциация по ВиК - Кюстендил

АСОЦИАЦИЯ ПО ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ НА ОБОСОБЕНАТА ТЕРИТОРИЯ, ОБСЛУЖВАНА ОТ „КЮСТЕНДИЛСКА ВОДА“ ЕООД, ГР. КЮСТЕНДИЛ

Списък по чл. 12, ал. 2 (Нов – ДВ, бр. 3 от 2021 г. от Правилника за организацията и дейността на Асоциациите по ВиК, за получените мандати/решения, проверка на кворум за провеждане на заседанието и изчисляване на гласовете за вземане на решения по точките от дневния ред на извънредно заседание на Общото събрание на АВиК – Кюстендил, проведено на 05.01.2022 г.

ЧЛЕНОВЕ	ИМЕНА / ЗАЕМАНА ДЛЪЖНОСТ	МАНДАТИ / РЕШЕНИЯ	ПРАВО НА ГЛАС В %	Заседанието се провежда, ако присъстват членове, които притежават не по-малко от 2/3 от всички гласове или 66,67 %	Решения се вземат с мнозинство от ¾ от гласовете на присъстващите, с изключение на решенията за промяна в границите на обособената територия, които се приемат с единодушие		ПОДПИС
					Решение по т. 1	Решение по т. 2	
ДЪРЖАВАТА	Инж. Александър Пандурски – Областен управител и Председател на АВиК – Кюстендил	Пълномощно № 15-00-17/31.12.2021 г. от МОСВ; Решение № РД-02-14-4/05.01.2022 г.;	35 %	35 %	Против		/П/
ОБЩИНА КЮСТЕНДИЛ	Инж. Росица Плачкова – Зам. кмет „ИП“	Решение № 616/29.12.2021 г. от Протокол № 28/29.12.2021 г. на Общински съвет - Кюстендил	30,54 %	30,54 %	Против		/П/
ОБЩИНА ДУПНИЦА	Инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница	Решение № 225/17.12.2021 г. от Протокол № 14/17.12.2021 г. на Общински съвет - Дупница	22,64 %	22,64 %	Против		/П/
ОБЩИНА БОБОВ ДОЛ	адв. Елза Величкова – Кмет на Община Бобов дол	Решение № 163/30.12.2021 г. от Протокол № 13/30.12.2021 г. на Общински съвет – Бобов дол	4,56 %	4,56 %	Против		/П/
ОБЩИНА КОЧЕРИНОВО			2,62 %	-	-		

АСОЦИАЦИЯ ПО ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ НА ОБОСОБЕНАТА ТЕРИТОРИЯ, ОБСЛУЖВАНА ОТ „КЮСТЕНДИЛСКА ВОДА“ ЕООД, ГР. КЮСТЕНДИЛ

ОБЩИНА РИЛА – представителя идва след гласуване на т. 1 от Дн. ред	**Георги Кабзималски – Кмет на Община Рила**	**Решение № 359/30.12.2021 г. от Протокол № 47/30.12.2021 г. на Общински съвет - Рила**	**1,45 %**	**-**	**-**		**/П/**
ОБЩИНА БОБОШЕВО	**Крум Маринов – Кмет на Община Бобошево**	**Решение № 262/30.12.2021 г. от Протокол № 32/30.12.2021 г. на Общински съвет - Бобошево**	**1,45 %**	**1,45 %**	**Против**		**/П/**
ОБЩИНА НЕВЕСТИНО	**Инж. Георги Стоименов – Гл. спец. „ТУиР“**	**Решение № 182/16.12.2021 г. от Протокол № 8/16.12.2021 г. на Общински съвет Невестино**	**1,42 %**	**1,42 %**	**За**		**/П/**
ОБЩИНА ТРЕКЛЯНО			**0,32 %**	**-**	**-**		
		ОБЩО:	**100 %**	**95,61 %**			

/П/

Преброител на кворума и гласовете:

Мариана Атанасова Димитрова – Финансов експерт – Главен счетоводител на Асоциация по ВиК – Кюстендил: .....

/трите имена, длъжност и подпис/

МОТИВИРИНО СТАНОВИЩЕ

по внесения Бизнес план на ВиК оператора „Кюстендилска вода", ЕООД гр. Кюстендил, за периода 2022-2026 г.

С вх. №92-00-292/02.12.2021г. в Община Кюстендил отново е постъпил горния документ, без никаква корекция след отправените съществени забележки за доработка, приети от Общински съвет Кюстендил на 29.07.2021 г. Най-съществения недостатък на предложения документ си остава изготвянето му на базата на непълни и неверни данни, което е основата за правилното планиране на дейността на дружеството и обосновка за цената на водата към потребителите.

В нередактирания текст на „Бизнес плана" продължават да съществуват следните несъответствия:

Т. 1.3.3. Канализационна мрежа – липсва канализационната мрежа на с. Шишковци, която е изградена, въведена в експлоатация и предадена на дружеството. Споменава се за частично изградени канализационни клонове в селата Лозно, Слокощица и Жиленци, неотговарящи на нормативните изисквания, като липсва описание на това къде се оттичат водите, както и какви мерки следва да се предприемат предвид съществуващото положение. Не е отразено извършеното със сътрудничеството на „Кюстендилска вода" ЕООД гр. Кюстендил, в качеството му на асоцииран партньор по Договор за БФП №DIR-51011119-25-59 "Реконструкция и разширение на канализационна и водопреносна мрежа в агломерация Кюстендил, включително и селата Лозно, Жиленци и Слокощица", финансиран по ОПОС - обследване върху мрежите ВиК именно на територията на тези три села и на гр. Кюстендил, утвърдените ПИП, работни инвестиционни проекти и разрешение за строеж за привеждането на ВиК системите им към съвременните изисквания на тези мрежи.

Т. 1.3.4. Не е включена канализационната мрежа в с. Шишковци.

Т. 1.4.1. Тук канализационната система на с. Шишковци е спомената.

Т. 1.4.2. Липсват данните на разрешителните за заустване.

Т. 1.4.3. Историята на възникването и работата на ПСОВ Кюстендил преди 2010 г. е неотносима към настоящият Бизнес план, т. к. се твърди, че през 2010 г. ПСОВ е напълно реконструирана. От изложението не става ясно какво е действителното състояние на ПСОВ и то съответства ли на извършената пълна реконструкция или са налице изменения след това. Смесените обяснения за това какво трябва и как трябва то да работи в ПСОВ с други твърдения, които не е ясно съответстват или не на изградената с реконструкцията технологична схема, по никакъв начин не показват състоянието на ПСОВ и от там не е ясно необходимо ли е или не подобряване на състоянието ѝ.

Прави впечатление, че описанието на ПСОВ Дупница е копирано (вероятно) от проекта на станцията, като това не показва как действително работи съоръжението.

Начинът и стилът на описанията на двете пречиствателни станции са качествено различни, без анализ на действителното състояние.

За ПСОВ Шишковци нищо не се казва.

Т. 3.1. В анализа липсва каналзационната мрежа на с. Шишковци, което рефлектира и върху т. 5.7.

Т. 4.1. В анализа липсва ПСОВ с. Шишковци, поради което данните и в т. 5.3., т. 5.5. и 5.6. са неверни.

Т. 4.2. В анализа липсва преценка на състоянието на ПСОВ Кюстендил и ПСОВ Шишковци по отношение това съответства ли тяхното състояние на проектното такова по всички части. Липсват данни за разрешителните им за заустване и необходимостта от подновяването им.

Т. 4.4.1. Утайките на ПСОВ Кюстендил бяха вложени в рекултивацията на сметището в с. Радловци през 2019 г.

В т.5.11 и т. 5.12. Чл. 140 и 140а от ЗУТ не са възможности за процедиране присъединяване към ВиК мрежата. Тези разпоредби уреждат градоустройствената основа – предпоставка за изготвяне на инвестиционен проект за външни ВиК връзки, ако същите липсват в схемите към одобрения ПУП. Договорът за присъединяване уговаря условията на присъединяване – налични мрежи, от които може да се захрани съответният обект с определени нужди. Външните връзки – от съществуващата мрежа до водомерната шахта, са част от водопреносната мрежа и като такива са собственост на съответната община. Законът дава възможност заинтересованото лице да проектира и изгражда за своя сметка необходимите, неизградени части от тази мрежа, след подписването на съответния договор. Инвестиционния проект се изготвя след като ВиК оператора посочи в договора от къде и при какви условия може да подаде необходимото водно количество, респективно аналогичното за отвеждане на водите. Липсва информация – присъединяваните собственици заплащат ли, защо и как и на какви цени (никъде не се посочва услугите на ВиК оператора как се остойностяват, провеждат ли се обществени поръчки и какви за доставка на части, машини и т. н.) извършването на присъединяването към ВиК мрежите и как се урежда предаването на собствеността върху външните връзки, което рефлектира и върху предаването на същите за стопанисване и управление от оператора. Предвид това, че вярно е посочено наличието на неизвестен брой незаконни присъединявания, следва да се вземе предвид и това, че огромната част от тези незаконни присъединявания са извършени и се извършват именно от служителите на оператора, като липсват начертани мерки за анализ на причините за тези действия и преустановяване на тази практика. Т. к. липсва подземен кадастър, множество от дадените точки за присъединяване към ВиК мрежите се оказват неверни, като при изграждането на външните връзки се установява, че дори и след съгласуван от дружеството инвестиционен проект водопровод/канализация на посоченото място липсват или са на съседна улица или са с други характеристики или не могат да осигурят необходимото захранване.

Т. 5.13 и т. 5.14. Отново е налице невярно посочване на ПСОВ и съответната мрежа за поддръжка. При факта за липса на работници, които да извършват необходимите дейности по текущо поддържане и присъединяване, намаляването им е ирелевантно. Трябва истински анализ на съществуващото положение и адекватно предложение, което да доведе до подобряването му.

Т. 6.1. Планът констатира намаляването на населението. Това и факта, че само на 52 от 215 водоизточника има измервателно устройство, т. е. само от 52 водоизточника се знае какво водно количество попада във водопреносната мрежа, е несъстоятелно като анализ на нивото а потребление, и то само върху фактурираното потребление, да се твърди, че доставянето на вода ще се увеличи и че се наблюдава тенденция към увеличаване на вода от потребителите. Ако обема на фактурираната вода се увеличава това може да се дължи, например, на намаляване на ползвателите без водомери и на ред други причини. Но това не е анализ на нивото на потребление, а процент на фактурирата вода. Т. к. не цялото подавано количество е измерено на вход в системата, липсват контролни водомери по главните и разпределителните клонове, и не се знае какво количество е подадено към абонати и какво и къде е загубено по мрежата, изчисляването на % фактурирана вода е също невярно и имагинерно. Повишаване на нивото на потребление при намаляващи консуматори, липса на измерване и на нови водоизточници или подобряване на съществуващите, е нонсенс. Правят впечатление и таблиците с фактурирано потребление където с нули са дадени цели отрасли потребители. Не на последно място е факта, че няма никакъв реален и актуален анализ на разрешителните за водовземане, предвид това, че опитът до тук показва, че част от тях от години са с изтекъл срок на валидност.

Т. 6.2. Същото се отнася и до предложения баланс – 52 измервателни прибора на 215 водоизточника, като вход в системата, и неизвестен брой потребители без измервателни устройства и/или незаконно присъединени и/или с неизправни водомери на изхода на системата, без контролни водомери никъде по водопроводите. Това не е да е баланс!

Раздел 3. Търговска част.

Т. 1.1. Намаляването на населението, методиката и начинът на формиране на цената, разходите и приходите, обричат дружеството с този Бизнес план на санкции. Това не помага и не ползва никого. Същевременно в приложенията липсват цели отрасли потребители.

Т. 1.1.2 и т. 1.1.3. Фактурираните отведени водни количества можеха да са много повече, ако се начисляваше тази такса там, където има канализационни системи и се начисляваше такса там, където има пречиствателни съоръжения, както и в сметките влизаха стопанските, обществените и търговските потребители.

По вече изброените съображения анализът в т. 1.2.1, 1.2.2 и 1.2.3 е неверен.

По-нататък в т. 2. бизнес плана предлага „Анализ и програма за намаляване на търговските загуби и увеличаване на събираемостта“. Описаните грешки са аналитични, произхождат от теорията на статистиката, но учудващо изключват най-важните пера на загубите – загубите между вход в системата и изходът ѝ. Описаните мерки за справяне с тях по никакъв

начин не показват начин за борба с 69% загуби на вода, прекъсване на нерегламентираните водоподавания, които самите служители на дружеството са направили, ограничаване на водоподаването към ползватели, включително и към такива без водомери, които използват питейната вода за поливане, и т. н. и т. н. съвременно управление на процесите!

В т. 3 са предложени цени и приходи от ВиК услугите, включително анализ на социалната поносимост. Твърди се, че в предложените цени са отразени изискванията на собствениците на публичните активи за инвестиции от страна на ВиК оператора в размер на 574 хил. лв. средно годишно, както и необходимите средства за придобиване на технически средства и механизация и средствата за увеличение на възнагражденията на работниците и за изпълнение на законови изисквания към оператора.

Като се вземат предвид изложените до тук забележки, несъответствия и недостатъци и предвид непълните и с неверни данни приложения – таблици, в които например липсват предложения за разпределение на работната заплата; написано е, че 100% от жителите на обособената територия са водоснабдени (което не е вярно предвид стр. 6 от плана), че на 100% от подаваните питейни води се прави мониторинг (при липса на акредитирана лаборатория); залага се над 68% обща загуба на вода; рехабилитация на водопроводната мрежа едва на 1,25% за целия период с минимални средства; едва 300 приходни водомера и т. н. не може да се каже, че е изпълнено искането на собствениците на публичните активи за инвестиции. Да, без техника дружеството не може да работи, но увеличението на цената на услугите не може да се аргументира със закупуване на техника, а с намаляване на загубите и подобряване на услугата.

Във финансовата част на плана се твърди необходимост от капиталови ремонти на сгради и съоръжения и необходимост от поддържане и подобряване на качеството на предоставяните услуги и повишаване на експлоатационната ефективност на дружеството. Предвид приложените таблици за разпределение на средствата обаче се установява, че огромния процент от плануваните инвестиции са за техника, не за подобряване на инфраструктурата.

Оценката и анализа на състоянието на мрежите и съоръженията, стопанисвани и управлявани от „Кюстендилска вода“ ЕООД гр. Кюстендил, са основата за вярно планиране на дейността на дружеството, подобряване на работата и услугите му, аргументиране на цената на водата и в крайна сметка – задоволяване на нуждите на населението от водоснабдяване и канализация. По тези причини и предвид липсата на истинни разчети, документа не отговаря на изискванията на Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги.

На основание горепосоченото предлагам Общински съвет Кюстендил да гласува против одобрение на така предложения проект за Бизнес план на „Кюстендилска вода“ ЕООД гр. Кюстендил, и да изиска мотивите да бъдат вписани в решението на АВиК по чл. 198м ал. 2 от Закона за водите, за връщане на Бизнес плана за доработка.

инж. Р. Плачкова
Зам.-кмет ИП в Община Кюстендил

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ БОБОВ ДОЛ

тел.0702/6-34-10;факс.0702/6-34-10; obs_secretary@bobovdol.egov.bg; ул."27-ми Октомври"№ 2

СТАНОВИЩЕ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – БОБОВ ДОЛ, СЪГЛАСНО РЕШЕНИЕ № 163 ОТ ПРОТОКОЛ № 13/30.12.2021 Г.

Относно: Проект на Бизнес-план за развитие на дейността на „Кюстендилска вода" ЕООД, гр. Кюстендил, като ВиК оператор за периода 2022 – 2026 г.

Мотивите за връщане за доработка на Бизнес плана на ВиК оператора „Кюстендилска вода" ЕООД, за развитие дейността на дружеството като ВиК оператор за регулаторния период 2022г. – 2026г., на Общински съвет – Бобов дол са както следва:

След основен прочит и преглед на приложените справки и документи към представения Бизнес план и след запознаване с „ Указания за формата и съдържанието на информацията необходима за изготвяне на бизнес план за развитието на дейността на ВиК оператор" от ДКЕВР – Република България и „Указания за образуване на цени на водоснабдителните и канализационните услуги при ценово регулиране чрез горна граница на цени" и „Наредба за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги" се установи, следното:

Бизнес плана не следва структурата, заложена в Указанията за изготвяне на Бизнис план на ВиК оператор.

В раздел I. Общи данни за В и К оператора – липсват:

Т. 14 Стратегия на В и К оператора за обслужване на потребителите.

Т. 15. Програма за постигане на поставените цели

В Раздел II Технико – икономически анализ на съществуващото положение – няма такъв раздел

Частично е направен опит за вмъкване на част от точките в първия раздел, но са дадени обобщени данни за водоснабдителните системи на цялата територия на Оператора, по подробно са описани водоснабдителните и канализационни системи на Община Кюстендил и на община Дупница.

Липсват значителна част от данните изискуеми по т. 17 от Указанията 17.2.; 17.3.; 17.7.

Липсват данни по т. 18 от Указанията – Актуален графичен модел на В и К системите, обслужвани от В и К оператора;

Лисват данни по т. 19 и т. 20 от указанията;

В представения Бизнес план, текстовата част, са посочени наличието на множество справки в табличен вид, които не са посочени, като приложения. Дадена е информация за воденето на редица регистри, като не е предоставена информация за достъпа на членовете на Асоциацията до тези регистри.

В т.4, стр. 45 от Бизнес плана е записано „Поради ограничените финансови ресурси за дружеството, не са предвидени конкретни обекти за реализиране в предстоящия регулаторен период“ – т.е „Кюстендилска вода“ ЕООД не предвижда подобряване на услугата, ***което не кореспондира с целите посочени в т. 2 от плана.***

В Раздел III. по Бизнес план – Раздел II – Техническа част – е изготвен анализ на различните показатели за В и К услугите, като в т. 2.6. стр.56, като проблемни със сезонен режим на водоснабдяване са посочени общините Бобошево, Кочериново и Невестино пропусната е община Бобов дол, за което са налични множество преписки с Държавните институции.

Т. 2.7. Анализ на общите загуби на вода във водоснабдителните системи – в представения анализ е видно, че Оператора предвижда през новия регулаторен период да намали количеството вода на входа на системата от 14 080 898 м3 през 2020 г. на 14 333 109 м3 през 2026 г. – 230 722 м3 повече , като количеството фактурирана вода е в рамките на 4 453 575 м3 през 2020 г.до 4 475 064 м3 през 2026 г. – 21 489 м3 повече.

Общите загуби на вода са съответно 9 295 384 м3 през 2020 г. до 9 526 106 м3 през 2026 г. т.е. с 230 702 м3 повече процентно общите загуби за дружеството се движи от 66.0% през 2020 г. на 66.7 % през 2026 г., т.е Дружеството предвижда нарастване на загубите през регулаторния период, което е недопустимо – Бизнес плана, следва да предвижда подобряване работата на Дружеството чрез оптимизиране на загубите.

Т. 5.1. Анализ на енергийната ефективност за дейностите по доставяне на вода на потребителите – в частта специфичен разход на ел енергия за системата на „Кюстендилска вода“ ЕООД е 0.417 kWh/м3, като за ниския резултат от 0-1% намаление е от амортизирания водопровод с високи загуби по пренос, анализът не е облечен в прогнозни стойности за намаляване загубите по трасето.

Т.5.9. Анализ на ефективността на изграждане на водомерното стопанство – в точката е посочено, че от 215 бр. водоизточници едва52 бр. са снабдени с водомери, което прави сочи, че 24 % от водоизточниците се засичат, при което данните за състоянието на водоснабдителната система на Дружеството са силно изкривени и не кореспондират с действителността.

Приложение към изготвения Бизнес план е Заявление за утвърждаване и одобряване на цени на водоснабдителните и канализационни услуги изх. №

561/29.06.2021 г., в заявлението, като основани за промяната на цените е посочен внесения в Асоциация по В и К - Бизнес план, който все още не е разгледан и не е приет от редовно заседание на Асоциацията.

Във връзка с изготвяне на образуването на цени за водоснабдителните и канализационните услуги, при представения бизнес план не става ясно за начина на формирането на цените и дали Операторът се е съобразил с Указанията на КЕВР, които предвиждат изчисляване на редица показатели формиращи крайната цена на услугата. Във изготвения Бизнес план, следва да се посочи разшифровка на всичките показатели за формиране на цената на услугата.

Бизенес планът е изготвен при условие, че към обособената територия ще бъде включена община Дупница, която заяви намерението си за излизане от АВиК.

1. **Относно:** Предложения на Община Бобов дол за включване в бизнес плана

- С цел осигуряване на непрекъснато водоснабдяване на град Бобов дол и група села, следва да бъде осигурен още един помпен агрегат, който да бъде ситуиран в сградата на помпената станция. Следва да се преразгледа техническото решение за ел. захранването на помпения агрегат, който към момента работи на 0.400 kV, като се вземе предвид, че останалите помпени агрегати инсталирани за нуждите на Производствена зона Бобов дол са на работно напрежение от 6 kV. За обезпечаване на бъдещата работа на Помпена станция Дяково и поради факта, че от нея се захранват населените места от две общини (Дупница и Бобов дол), следва да бъде променена собствеността на помпената станция от частна на публично-държавна в едно с т.н. промишлен водопровод, който в редица случаи се ползва, като алтернативен за водоснабдяване на град Бобов дол..
- С цел намаляване загубите на вода и отчитането на реалните разходи на изхода на системата, следва да се монтират разходомери за с. Кременик и с. Дяково – община Дупница, като се монтира поплавъчна система, която да спира подаването на вода, към резервоарите при случай на напълване, същото важи и за резервоарите в населените места от Община Бобов дол.
- С цел осигуряване на непрекъснато и сигурно водоснабдяване на с. Големо село, с. Мало село, с. Долистово и с. Шатрово, както и използване на излишните количества вода при пълноводие, следва да се заложи ремонт на довеждащия водопровод от долен изравнител на ВЕЦ – Самораново до Хлораторна станция гр. Бобов дол, както и промяна на собствеността от частна в публично-държавна на изравнителя поради факта, че от него се захранват населените места от две общини (Дупница и Бобов дол)

Относно: Финансиране на дадените предложения

- Целева субсидия от държавния бюджет.
- Използване на донорски програми от ЕС.

2. Заключение:

Община Бобов дол не приема изготвения Бизнес план, поради изброените по-горе причини и установени несъответствия между представения план и Указанията за неговото изготвяне от ДКВЕР.

Община Бобов дол не приема промяна на цените на В и К услуги, поради липсата на реална инвестиционна програма на Дружеството, и поради факта, че Дружеството залага ръст на загубите на вода във водоснабдителните системи, вместо намаляването им.

С уважение,

Елеонора Георгиева Христова
Председател на Общински съвет – Бобов дол

СТАНОВИЩЕ

на основание чл. 198м, ал. 2 от Закона за водите

ОТНОСНО: Бизнес плана на ВиК Оператора „Кюстендилска вода“ ЕООД – гр. Кюстендил за развитие дейността на дружеството като ВиК Оператор, за регулаторния периода 2022 – 2026 г.

УВАЖАЕМИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ НА ОБЩИНИТЕ ОТ АСОЦИАЦИЯТА,

На основание чл. 198м, ал. 2 от Закона за водите и във връзка с необходимостта от вземане на проекто-решение, последното по отношение на т. 1 от предварително обявения дневен ред по Покана Изх. № АВиК-08-00-8(4) от 12.12.2021 г. за извънредно заседание на Общото събрание на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от „Кюстендилска вода“ ЕООД – гр. Кюстендил, състоящо се на 05.01.2022 г., представяме следното становище:

Съгласно чл. 6.4 „а“ от Договора за стопанисване, поддържане и експлоатация на ВиК системите и съоръженията и предоставяне на ВиК услуги от 05.04.2016 г., ВиК Оператора изготвя бизнес план в съответствие с изискванията на Закона за водите и Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги (ЗРВКУ), и на базата на Регионалните генерални планове, Инвестиционните програми, оперативните програми на ЕС, Задължителното ниво на инвестиции и съгласно одобрените проектни предложения, финансирани от фондовете на ЕС.

В чл. 10 от ЗРВКУ подробно е регламентирано съдържанието на един бизнес план, съдържащ основно производствена, ремонтна, инвестиционна и социална програма, с техническа и икономическа част, като още в бизнес плановете ВиК операторите следва да предвиждат дейности за експлоатация, мерки за подобряване ефективността на съществуващите мрежи и съоръжения, както и за реконструкция, рехабилитация и изграждане на нови мрежи и съоръжения, с цел постигане на дългосрочните нива на показателите за качеството на предоставяните ВиК услуги.

В така представения Бизнес план за развитие на дейността на „Кюстендилска вода“ ЕООД – гр. Кюстендил, като ВиК оператор, за периода 2022-2026 година, същият е разработен според изискуемите реквизити, но без конкретно да е посочено предвидените дейности за експлоатация, за реконструкция, за рехабилитация или за изграждане на нови мрежи и съоръжения по отделно за всяка една община – член на Асоциацията по ВиК Кюстендил на обособената територия, обслужвана от „Кюстендилска вода“ ЕООД – гр. Кюстендил. Единствено, като обект на разглеждане, обслужване, експлоатация, стопанисване и прочие са взети под внимание ВиК системите и съоръженията на територията на Община Кюстендил, Община Бобов дол и Община Дупница. Дори като текст е заложено цитирам: *„Селищата на обособената територия, които ВиК оператора не обслужва са 43 бр., като не се очаква тези селища да бъдат предадени от общините за експлоатация. От тях само в 18 има частично изградена водопреносна мрежа, която е с неизяснена физическа годност и възможност за експлоатация. За тези селища няма регламентирани водоизточници с разрешителни за водоползване, издадени от Басейнова дирекция „Западнобеломорски район“ и учредени санитарно-охранителни зони (СОЗ). ……*

За останалите селища, в които дружеството не предоставя услугата доставка на питейна вода, няма данни за налични водопроводи и съоръжения на територията им, не са отразени и в Приложение 1 - "Списъци с активи ПДС и ПОС“ към Договора за стопанисване, поддържане и

експлоатация на В и К системите и съоръженията и предоставяне на В и К услуги, сключен с Асоциацията по ВиК Кюстендил……"

На какво основание ВиК Оператора „Кюстендилска вода" изключва от обслужване населени места от обособената територия – част от членуващите в Асоциацията, както и предвижда, че ВиК системите и съоръженията в тези населени места не се очаква да бъдат предадени от общините за експлоатация, в предвид на това, че ЗВ и неговите подзаконови нормативни актове постановяват, че изключителното право за извършване на дейностите по стопанисване, поддържане и експлоатация на ВиК системите и съоръженията, както и за предоставяне на ВиК услуги на потребителите срещу заплащане – чл. 198о от ЗВ, е на ВиК Операторите. С разпоредбите на Договора от 05.04.2016 г. – чл. 1.1, чл. 2.1, чл. 3.1, чл. 3.4, чл. 4.1, чл. 4.2, Асоциацията, чрез своите членове е възложила на Оператора да стопанисва, поддържа и експлоатира публичните активи, намиращи се в обособената територия, като от името на асоциацията и всеки един от членовете й – в т.ч. и Община Рила, да упражнява всичките им права, като собственици на активите. **Правото на оператора** на стопанисване, поддържане и експлоатиране на всички съществуващи, в т.ч. и тези активи, които не са включени в Приложение № 1 от договора, и бъдещи такива – създадени или придобити по друг начин от асоциацията и нейните членове публични активи **е определено като изключително.**

Още, ВиК Оператора излага твърдението, че не предоставя например *„услугата доставка на питейна вода, тъй като няма данни за налични водопроводи и съоръжения на територията им, не са отразени и в Приложение № 1"*. По отношение на това, желая да подчертая, че ВиК системите и съоръженията, в частност „Довеждащ водопровод" и „Водохващане" на територията на с. Падала са включени (фигурират) в Приложение № 1 към договора, но ВиК Оператора не извършва дейностите по тяхното стопанисване, поддържане и експлоатиране.

В т. 1.4. „Описание на ВиК системите – пречистване на отпадъчни води", подточка 1.4.3. „ПСОВ – описание на технологията на пречистване на всяка експлоатационна ПСОВ" е заложено, че *„За периода на бизнес плана „Кюстендилска вода" ЕООД ще експлоатира общо четири броя ПСОВ съответно: ПСОВ-Кюстендил, ПСОВ – Дупница, ПСОВ – с.Шишковци и ПСОВ – с. Смочево."* Изложено е подробно описание на технологията на пречистване в ПСОВ – Кюстендил и ПСОВ – Дупница, без за останалите ПСОВ, в т.ч. и тази в с. Смочево да е посочено, как се извършва технологията на пречистване, при условие че същата по данни на оператора се експлоатира от него. Също така, в подточка 1.4.1. „Точки на заустване с пречистване" е записано, че *„дружеството на териториите на обслужваните общини експлоатира канализационни системи, както следва: на територията на гр. Кюстендил и с. Щипковци в Община Кюстендил, канализационната система на гр. Бобов дол, както и тази която е в процес на приемане – с. Смочево, Община Рила……"*

Изхождайки от горното, как ВиК Оператора „Кюстендилска вода" експлоатира ПСОВ с. Смочево, след като не е извършено фактическо приема/предаване на актива от страна на Асоциацията по ВиК. Община Рила, като член на АВиК – Кюстендил и в изпълнение на действащите разпоредби няколкократно е отправяла искане към АВиК за предаване на новоизградения и въведен в експлоатация ВиК обект на ВиК Оператора „Кюстендилска вода", но без резултат. Дори, писмено бе заявено от ВиК оператора, че *„ВиК актива е икономически неизгоден за експлоатация и носещ отрицателен финансов резултат"* – Писмо Изх. № 41 от 18.01.2021 г., входирано в Общинска администрация – гр. Рила под № РД-01-11-25 от 20.01.2021 г. на Управителя на ВиК „Кюстендилска вода" ЕООД, в следствие от което отказва да го приеме за стопанисване и експлоатация.

Във Финансовата част на Бизнес плана, в т. 1 „Инвестиционна програма“ е изложено, че същата *„е разработена с оглед, както на дефинираните от текущото състояние необходими капиталови ремонти на сгради и съоръжения, така и съобразно необходимостта от поддържане и подобряване на качеството на предоставяните от Кюстендилска вода ЕООД услуги и повишаване на експлоатационната ефективност на дружеството“*. Общата стойност на ИП за регулаторния период 2022-2026 г. е 5,3 мил. лева, като средствата са предвидени да бъдат насочени основно към рехабилитация на съществуващи публични активи по общини. Видно от представените в електронния модел на бизнес плана предвидени инвестиции в публичните активи, основно инвестициите ще бъдат направени във ВиК системите и съоръженията на територията на Община Кюстендил, Община Бобов дол и Община Дупница, като за Община Рила е предвидено инвестиции да се извършат само във ВиК системите и съоръженията за доставяне на вода и то в минимален размер.

Прави впечатление заложеното разпределение на инвестициите между Община Трекляно, Община Бобошево и Община Рила. Недопустимо е община с 798 брои жители, каквато е Община Трекляно нивото на инвестиции в публичните активи (18,1) да бъде с пъти повече от инвестициите в публичните активи на Община Рила (7,5). Също така броя на жителите в Община Рила – 2523 ж. и Община Бобошево – 2690 ж. / Община Невестино – 2088 ж. е с приблизително еднакви стойности, а разпределението на задължителното ниво на инвестициите в тези населени места е с различно съотношение, като Община Рила е с най-ниско ниво, а именно:

- за Община Рила – 7,5
- за Община Бобошево – 17
- за Община Невестино – 38,1

И най-разочароващото от Бизнес плана за развитие на дейността на „Кюстендилска вода“ ЕООД – гр. Кюстендил, като ВиК оператора, за периода 2022-2026 година е, че за този периода на бизнес плана Кюстендилска вода ЕООД не предвижда изграждане на публични активи с привлечени средства.

С този бизнес план се слага началото и на ежегодно поскъпване на цените на водоснабдителните и канализационните услуги на обособената територия, обслужвана от „Кюстендилска вода“ ЕООД през следващите пет години, като през 2022 г. цената на услугата за доставяне на вода за потребителите ще е в размер на 1,524 лв./кубик и ще се покачва, като в края на периода – 2026 г. тя ще е достигнала 2,358 лв./кубик. Извежда се въпроса, как и въз основа на какви основания ВиК Оператора „Кюстендилска вода“ ЕООД определя и събира цени/такси на услугите по чл. 2, ал. 1 от Наредбата за регулиране на цените на ВиК услугите, на територията на Община Рила при положение, че водовземните съоръжения и ВиК системите фактически не са приети от оператора за стопанисване, поддържане и експлоатация?

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,

Предвиденото в Бизнес плана за развитие на дейността на „Кюстендилска вода“ ЕООД – гр. Кюстендил, като ВиК оператора, за периода 2022-2026 година е необмислено, с липса на всякаква конкретика, ползотворност и ефективност, противоречащо в много от текстовете си на действителните факти и обстоятелства, както и на разписаните по отношение на материята правила и норми.

В тази връзка, позовавайки се на чл. 198м, ал. 2 от Закона за водите, Общински съвет – Община Рила **отказва да съгласува и връща за доработка** Бизнес плана на ВиК Оператора „Кюстендилска вода“ ЕООД, гр. Кюстендил за развитие дейността на дружеството като ВиК Оператор за регулаторния период 2022 г. – 2026 г.“

Настоящето становище се изготви на основание чл. 198м, ал. 2 от Закона за водите и следва да се счита за неразделна част от протокола от предстоящото, на 05.01.2022 г. (сряда), от 11:00 часа, извънредно заседание на Общото събрание на Асоциация по ВиК – Кюстендил, както и на определената резервна дата – 12.01.2022 г. (сряда), от 11:00 часа за провеждане на заседанието.

Председател на ОбС:
/Цветана Шушкова/

Протоколист:
/Йорданка Миладинова-Йорданова/